



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
21 апреля 2021 года

Дело № А56-128366/2019

Резолютивная часть решения объявлена 17 марта 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 21 апреля 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Геворкян Д.С.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ранга О.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «Аквапарк «Питерлэнд» (адрес: Россия 197374, Санкт-Петербург, пр. Приморский 72/А/1.03А; Россия 198216, Санкт-Петербург, б-р Новаторов д. 45 кв. 18 (к/у Османкин С.И.), ОГРН: 1127847096838; ИНН: 7814528297, дата регистрации 24.02.2012);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Питерлэнд» (адрес: Россия 197374, Санкт-Петербург, пр. Приморский д 72 лит А, ОГРН: 1097847194720, ИНН: 7813448137, дата регистрации 24.07.2009);

о взыскании

при участии

- от истца: не явился, извещен

- от ответчика: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Аквапарк «Питерлэнд» обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Питерлэнд» с требованием о взыскании задолженность в размере 200 000 руб. по договору аренды от 27.08.2015.

Определением суда от 24.01.2020 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

Определением от 23.03.2020 суд перешел к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Представители сторон в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Суд неоднократно истребовал у ответчика доказательства по делу, однако ответчик определения суда не исполнил, в связи с чем исковые требования рассмотрены по имеющимся в деле доказательствам.

Арбитражный суд нашел дело подготовленным к судебному разбирательству и поскольку от лиц, участвующих в деле, не поступило возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, с учетом обстоятельств дела, суд, завершив предварительное судебное заседание в порядке статей 136-137 АПК РФ, рассмотрел исковое заявление по существу.

Как видно из материалов дела, 27.08.2015 между ООО «Аквапарк «Питерлэнд» и ООО «Аквапарк «Билдинг» заключен договор аренды недвижимого имущества, в соответствии с пунктом 1.1 которого арендодатель за плату передает арендатору здание аквапарка – здание по адресу: Санкт-Петербург, ул. Кораблестроителей, д. 14, лит. Б, общей площадью 14078,8 кв.м, кадастровый номер 78:06:0002239:2, что подтверждается решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.12.2017 по делу № А56-5968/2017 (постановление 13ААС от 30.11.2017, постановление АС СЗ ФО от 21.03.2018).

Между ООО «Аквапарк «Питерлэнд», в лице генерального директора Савицкой А.Н. и ООО «Питерлэнд», в лице генерального директора Крупской Ю.С. 18.11.2015 заключен краткосрочный договор аренды нежилого помещения № 204 общей площадью 11,95 кв.м., расположенных по адресу: Санкт-Петербург, ул. Кораблестроителей, д. 14, лит. «Б».

В соответствии с п. 4.1 Договора от 18.11.2015 за пользование помещением арендатор обязуется выплачивать арендодателю в течение срока аренды арендную плату в размере 100 000 (Сто тысяч) руб. 00 коп. в месяц включая плату за коммунальные расходы.

В соответствии с п. 3.1 Договора от 18.11.2015 Договор заключен на срок до 30.09.2016.

В соответствии с п. 3.2 Договора от 18.11.2015 Договор считается пролонгированным на 11 (Одиннадцать) месяцев, если ни одна из сторон за 60 (шестьдесят) календарных дней до момента окончания срока действия настоящего Договора не заявит письменно о своем намерении расторгнуть Договор.

Уведомлением от 16.12.2016 № 16/2016 ООО «Аквапарк Билдинг» заявило об отказе от исполнения соответствующего Договора аренды от 27.08.2015.

Судебными актами по делу № А56-5968/2017 договор аренды от 27.08.2015, заключенный между ООО «Аквапарк «Питерлэнд» и ООО «Аквапарк «Билдинг» признан прекратившимся.

По сведениям истца за ООО «Питерлэнд» числится задолженность по арендной плате по Договору от 18.11.2015 в размере 200 000 руб. за ноябрь – декабрь 2016 года.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.11.2017 по делу № А56-71116/2017 ООО «Аквапарк «Питерлэнд» признано несостоятельным (банкротом). Конкурсным управляющим утверждена Иванова (ранее Бадикова) Диана Данисовна.

Конкурсным управляющим ООО «Аквапарк «Питерлэнд» Османкиным СИ. 06.11.2019 ООО «Питерлэнд» направлена досудебная претензия.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Оценив в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению частично в связи со следующим.

Как указано выше между ООО «Аквапарк «Питерлэнд» (Арендодатель) и ООО «Питерлэнд» (Арендатор) заключен краткосрочный договор аренды нежилого помещения от 18.11.2015.

Согласно указанного Договора Арендодатель предоставляет Арендатору во временное пользование за плату нежилое помещение № 204, общей площадью 11,95 кв.м., на первом этаже здания, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Кораблестроителей, дом 14, литер Б.

Помещения передавались с целью организации магазина товаров для плавания.

Согласно п. 4.1.1 Договора Арендатор обязался выплачивать Арендодателю арендную плату в размере 100 000 руб., в т.ч. НДС в месяц.

Между тем, как видно из представленной ответчиком копии дополнительного соглашения от 04.02.2016 № 1 к Договору, Стороны изменили размер арендной платы, установив его в сумме 20 000 руб., в т.ч. НДС в месяц, начиная с 01.11.2015.

Как следует из п. 4.2. Договора внесение арендной платы производится Арендатором не позднее десятого числа оплачиваемого месяца.

Истец обосновывает свои требования наличием у ООО «Питерлэнд» задолженности перед ООО «Аквапарк «Питерлэнд» по Договору за ноябрь 2016 года в сумме 100 000 руб. и за декабрь 2016 года в сумме 100 000 руб.

Кроме того, ответчиком заявлено ходатайство о пропуске срока исковой давности по заявленным требованиям к Ответчику о взыскании задолженности по Договору за ноябрь 2016 года.

Согласно статье 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу пункта 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Исковое заявление подано в суд 02.12.2019.

Согласно пункту 3 статьи 202 ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку. В этих случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при отсутствии такого срока – на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры (пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

Таким образом, поскольку истцом соблюдена досудебная процедура урегулирования спора с ответчиком, срок исковой давности по требованию об оплате арендной платы за ноябрь 2016 года не пропущен.

Кроме того, ответчик ссылается на то, что Договор аренды с 16.12.2016 прекратил свое действие в связи с расторжением договора между основным Арендатором Центра – ООО «Аквапарк «Питерлэнд» и собственником объекта – ООО «Аквапарк Билдинг» (дело № А56-5968/2017), однако в отсутствие доказательств возврата арендуемого помещения арендодателю, данный довод суд находит необоснованным и отклоняет его.

При этом суд полагает обоснованным довод ответчика о размере арендной платы, установленном сторонами договора в дополнительном соглашении от 04.02.2016 № 1 – 20 000 руб.

Истец то фальсификации названного дополнительного соглашения в порядке статьи 161 АПК РФ не заявил.

Согласно частям 1, 2 и 4 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив представленные в материалах дела доказательства в своей совокупности и взаимосвязи, а также доводы сторон по правилам статьи 71 АПК РФ, поскольку наличие задолженности за указанный период ответчиком не опровергнуто, суд полагает требования истца подлежащими удовлетворению частично – в размере 40 000 руб. за ноябрь и декабрь 2016 года.

В судебном заседании 20.01.2021 судом назначено вопроса о наложении судебного штрафа на ответчика за неисполнение определения суда.

Согласно части 1 статьи 119 АПК РФ судебные штрафы налагаются арбитражным судом в случаях, предусмотренных названным Кодексом.

Порядок рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа установлен в статье 120 АПК РФ.

Судебные штрафы налагаются в случаях злоупотребления участвующими в деле лицами процессуальными правами, а также при неисполнении ими процессуальных обязанностей.

Из материалов дела следует, что в настоящем случае наложение штрафа связано с тем, что ответчиком не представлены запрошенные документы по требованию суда.

Согласно статье 64 АПК РФ доказательствами по делу являются сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле.

В соответствии со статьей 66 АПК РФ арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта до начала судебного заседания.

В статье 65 АПК РФ закреплён главный элемент состязательного начала арбитражного процесса: каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Суд также отмечает, что в гражданских правоотношениях, основанных на равенстве участников, свободе договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, свободном установлении своих прав и обязанностей на основе договора, действуют диспозитивные начала. Принцип диспозитивности распространяется и на процессуальные отношения, связанные с рассмотрением в судах в порядке гражданского судопроизводства споров, вытекающих из осуществления организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14.02.2002 № 4-П, от 23.01.2007 № 1-П, от 05.02.2007 № 2-П и др.).

Применительно к производству в арбитражном суде диспозитивность означает, что арбитражные процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорных материальных правоотношений, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом.

В рассматриваемой ситуации это означает, что ответчик, являющийся участником спорных правоотношений, сам определяет объем реализуемых им процессуальных прав, в том числе на участие в судебном заседании и на представление отзыва (возражений) на иск.

При таких обстоятельствах, оснований для привлечения ответчика к ответственности в виде наложения судебного штрафа не имеется.

Чек-ордером от 15.01.2020 истцом уплачена государственная пошлина в размере 7000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным

судом со стороны. Следовательно, государственная пошлина, уплаченная истцом, возмещается истцу ответчиком пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Питерлэнд» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аквапарк «Питерлэнд»:

задолженность в размере 40 000 руб. и судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, в размере 1400 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Геворкян Д.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 06.08.2020 14:30:53
Кому выдана Геворкян Дана Суменовна