

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***02 октября 2019 года****Дело № А56-53161/2019**

Резолютивная часть решения объявлена 24 сентября 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 02 октября 2019 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Пивцаева Е.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Белавиным М.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Аквапарк «Питерлэнд» (198216, Санкт-Петербург, бульвар Новаторов, д.45, кв.18) к акционерному обществу «ТОР» (190005, Санкт-Петербург, ул.Егорова, д.25, кв.97, ОГРН 1037835007341)

О взыскании 2 175 535,46 руб.

при участии:

от истца: Землянских А.С. (доверенность №2 от 07.06.2019);

от ответчика: Платонова И.В. (доверенность от 01.02.2019);

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Аквапарк «Питерлэнд» (далее – ООО «Аквапарк «Питерлэнд») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к акционерному обществу «ТОР» (далее – АО «ТОР») о взыскании 2 175 535,46 руб. задолженности, из которых 2 050 000 руб. основного долга, 125 535,46 руб. процентов за неисполнение денежного обязательства.

Определением суда от 15.05.2019 исковое заявление принято к производству. Ответчику предложено представить письменный отзыв с правовым обоснованием и всеми доказательствами, подтверждающими возражения.

Также истцом заявлено ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины в связи с неудовлетворительным финансовым состоянием истца.

В соответствии с п.4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» арбитражный суд не может по своему усмотрению отказывать в отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины и уменьшении ее размера, если имеются объективные основания для удовлетворения ходатайства.

Оценив доводы заявленного ходатайства и доказательства, представленные в

обоснование предоставления отсрочки, суд приходит к выводу об обоснованности изложенных доводов и удовлетворяет ходатайство.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски в полном объеме, просил иск удовлетворить, предоставил пояснения по фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании присутствовал представитель ответчика, относительно удовлетворения иска возражал, поддержал доводы, изложенные в представленных в материалы дела отзыве, заявил о пропуске срока исковой давности.

В соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», частью 4 статьи 137 АПК РФ суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.11.2017 по делу №А56-71116/2017 ООО «Аквапарк «Питерлэнд» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства. Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.01.2019 по делу №А56-71116/2017 конкурсным управляющим утвержден Османкин С.И.

30.08.2013 между ОАО «Банк «Санкт-Петербург» (кредитором) и ООО «Аквапарк «Питерлэнд» (поручитель) были заключены договоры поручительства №0000-10-01298/4 и № 0000-10-01299/4. Согласно п.1.1 договоров поручительства предметом договоров поручительства является обязательство поручителя перед кредитором отвечать за исполнение ЗАО «ТОР» (должник), всех обязательств по кредитному договору №0000-10-01298 от 02.09.2010 и по кредитному договору № 0000-10-01299 от 02.09.2010, заключенных между ОАО «Банк «Санкт-Петербург» и ЗАО «ТОР». В рамках указанных кредитных договоров ОАО «Банк «Санкт-Петербург» предоставило ЗАО «ТОР» кредиты на суммы 568 000 000 руб. и 932 000 000 руб.

В соответствии с п.2.3 договоров поручительства, изложенному в редакции соответствующих дополнительных соглашений № 1 от 23.11.2015, поручитель обязуется исполнить основное обязательство за должника не позднее 1-го рабочего дня с момента получения от кредитора извещения о необходимости исполнения основного обязательства в полном объеме.

ООО «Аквапарк «Питерлэнд» погасило задолженность АО «ТОР» в пользу ОАО «Банк «Санкт-Петербург» по кредитному договору №0000-10-01298 от 02.09.2010 на сумму 1 000 000 руб., что подтверждается платежными поручениями № 1223 от 30.11.2015 на сумму 400 000 руб., № 1222 от 30.11.2015 на сумму 600 000 руб.

ООО «Аквапарк «Питерлэнд» погасило задолженность АО «ТОР» в пользу ОАО «Банк «Санкт-Петербург» по кредитному договору № 0000-10-01299 от 02.09.2010 на сумму 1 050 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 1238 от 03.12.2015.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.08.2016 по делу №А56-46787/2016 в отношении АО «ТОР» введена процедура наблюдения.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2017 по делу №А56-46787/2016/з.6 требование ООО «Аквапарк «Питерлэнд» в сумме 1 061 626,22 руб. включено в реестр требований кредиторов АО «ТОР» (в том числе 1 000 000 руб. – сумма требования по обязательству о возврате кредита по кредитному договору №0000-10-01298 от 02.09.2010, перешедшего к ООО «Аквапарк «Питерлэнд» в результате исполнения им как поручителя АО «ТОР» требования в пользу ОАО «Банк «Санкт-Петербург», и 61 626,22 руб. процентов, начисленных на основании ст.365 и ст.395 ГК РФ).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

от 26.01.2017 по делу №А56-46787/2016/з.9 требование ООО «Аквапарк «Питерлэнд» в сумме 1 113 909,24 руб. было включено в реестр требований кредиторов АО «ТОР» (в том числе 1 050 000 руб. – сумма требования по обязательству о возврате кредита по кредитному договору № 0000-10-01299 от 02.09.2010, перешедшего к ООО «Аквапарк «Питерлэнд» в результате исполнения им как поручителя АО «ТОР» требования в пользу ОАО «Банк «Санкт-Петербург», и 63 909,24 руб. процентов, начисленных на основании ст.365 и ст.395 ГК РФ).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.02.2018 по делу №А56-46787/2016 производство по делу о банкротстве АО «ТОР» прекращено, при этом требования ООО «Аквапарк «Питерлэнд» не были удовлетворены.

Посчитав свои права нарушенными, ООО «Аквапарк «Питерлэнд» направило в адрес АО «ТОР» претензию от 25.05.2018 с требованием погасить имеющуюся задолженность. Оставление требования без удовлетворения послужило основанием для обращения ООО «Аквапарк «Питерлэнд» с исковым заявлением в суд.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам статей 65-71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п.1 ст.361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

В силу п.1 ст.363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

В соответствии с п.1 ст.365 ГК РФ к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

Из системного толкования приведенных выше норм права следует, что в силу закона к поручителю, исполнившему обязательство должника перед кредитором, полностью переходят права последнего в том объеме, в котором он удовлетворил требование кредитора.

Доказательствами, представленными в материалы дела, подтверждается факт исполнения ООО «Аквапарк «Питерлэнд» как поручителем обязательств АО «ТОР» в пользу ОАО «Банк «Санкт-Петербург» в размере 2 050 000 руб. Доказательств погашения задолженности в пользу ООО «Аквапарк «Питерлэнд» АО «ТОР» не представлено, в связи с чем требования ООО «Аквапарк «Питерлэнд» являются обоснованными как по праву, так и по размеру.

Кроме того, истцом заявлены ко взысканию проценты за неисполнение денежного обязательства по состоянию на 31.08.2016 в размере 125 535,46 руб.

Согласно п.1 ст.395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Обоснованность процентов за неисполнение денежного обязательства по состоянию на

31.08.2016 в указанном размере подтверждена определениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2017 по делу №А56-46787/2016/з.6, №А56-46787/2016/з.9.

Расчет истца судом проверен, признан обоснованным и арифметически верным. Так как доказательств погашения задолженности в пользу истца ответчиком не представлено, требование истца о взыскании процентов за неисполнение денежного обязательства является законным и подлежит удовлетворению.

В материалы дела ответчиком представлен отзыв, согласно которому ответчик заявляет о пропуске истцом срока исковой давности для предъявления иска о взыскании спорной задолженности, ссылаясь на то, что истец исполнил обязательство как поручитель 30.11.2015 и 03.12.2015 соответственно.

ООО «Аквапарк «Питерлэнд» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности 13.05.2019.

В письменных пояснениях на отзыв ответчика истец возражает относительно пропуска срока исковой давности, так как задолженность АО «ТОР» была выявлена 07.02.2018 в результате проведения инвентаризации конкурсным управляющим ООО «Аквапарк «Питерлэнд» Ивановой (Бадиковой) Д.Д.

Суд приходит к выводу об отклонении довода ответчика о пропуске срока исковой давности в связи со следующим.

В силу п.1 ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса. Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п.1 ст.200 ГК РФ).

Согласно ст.203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

В определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2017 по делу №А56-46787/2016/з.6 указывается, что временный управляющий, ООО «ТОР-Инжиниринг» и должник (АО «ТОР») возражений против требования кредитора не заявили.

В определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2017 по делу №А56-46787/2016/з.9 указывается, что временный управляющий и должник (АО «ТОР») возражений против требования кредитора не заявили.

В соответствии с ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Из указанных норм действующего законодательства, а также определений Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2017 по делу №А56-46787/2016/з.6 и №А56-46787/2016/з.9 следует, что срок исковой давности в данном случае начал течь заново с 26.01.2017. Соответственно, срок для обращения истца в суд с иском заявлением не пропущен.

На основании вышеизложенного, с учетом имеющихся доказательств задолженности и отсутствия доказательств ее погашения ответчиком, суд приходит к выводу об удовлетворении искового заявления в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчика, в размере, пропорциональном размеру обоснованно заявленных требований.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167 - 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

решил:

Взыскать с акционерного общества «ТОР» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аквапарк «Питерлэнд» 2 050 000 руб. задолженности, 125 535,46 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с акционерного общества «ТОР» в доход федерального бюджета 33 878 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Пивцаев Е.И.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 20.09.2018 13:14:05
Кому выдана Пивцаев Евгений Игоревич