



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

05 ноября 2020 года

Дело №А56-71116/2017/сд.6

Резолютивная часть постановления объявлена 29 октября 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 ноября 2020 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Ракчеевой М.А., судей Герасимовой Е.А., Изотовой С.В., при ведении протокола судебного заседания: секретарем Князевым С.С., при участии конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Аквапарк «Питерлэнд» Османкина С.И. (паспорт), от КОО «Лиджорио лимитед» Агафонова А.В. (доверенность от 01.08.2019), от общества с ограниченной ответственностью «ТКБД» Коваленко А.А. (доверенность от 15.06.2020), а также первого кредитора-заявителя Макаровской Н.В. (паспорт), рассмотрев 29.10.2020 в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационные номера 13АП-21539/2020, 13АП-23766/2020) общества с ограниченной ответственностью «ТКБД» и конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Аквапарк «Питерлэнд» Османкина Станислава Игоревича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.07.2020 по делу № А56-71116/2017/сд.6,

установил:

На основании заявления индивидуального предпринимателя Макаровской Натальи Валентиновны определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.09.2017 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Аквапарк «Питерлэнд», адрес: 197374, Санкт-Петербург, Приморский пр., д. 72, лит. А, пом. 1.03, ОГРН 1127847096838, ИНН 7814528297 (далее – Аквапарк).

Решением от 08.11.2017 Общество признано несостоятельным (банкротом), введено конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утверждена Бадикова Диана Данисовна (после перемены фамилии – Иванова).

Определением от 06.12.2018 Иванова Д.Д. была отстранена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника. Определением от 16.01.2019 конкурсным управляющим утвержден Османкин Станислав Игоревич.

В январе 2020 года конкурсный управляющий Османкин С.И. обратился с заявлением о признании недействительным соглашения от 05.04.2017 о переводе долга по договору беспроцентного целевого денежного займа от 24.02.2015 № 2804-24/02/15, заключенного между ООО «Московский двор», адрес: 1496084, Санкт-Петербург, Заставская ул., д. 33, пом. 27-Н, ОГРН 1089847110671, ИНН 7801464279,

и ООО «Арагон», адрес: 614068, г. Пермь, ул. Пушкина, д. 116Б, оф. 8, ОГРН 1124217003240, ИНН 4217143548, признании недействительной односторонней сделки по даче согласия Аквапарком на перевод указанного долга с ООО «Московский двор» на ООО «Арагон».

Определением от 09.07.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, ООО «ТКБД», адрес: 119530, Москва, Аминьевское шоссе, д. 17, ОГРН 1157746337088, ИНН 7723386888, и конкурсный управляющий обжаловали его в апелляционный суд. В своих жалобах они просили отменить определение и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника.

Как указывает ООО «ТКБД», суд первой инстанции не принял во внимание, что должник и ООО «Арагон» являются аффилированными друг с другом лицами; данные обстоятельства подробно исследовались в рамках другого обособленного спора по настоящему делу № А56-71116/2017/тр.7, по результатам рассмотрения которого было установлено, что некоторые кредиторы должника – Макаровская Н.В., Ромашов А.П. вместе с подконтрольным им ООО «Арагон», а также сам должник входят в одну группу лиц, объединенных общими экономическими интересами, а осуществляемые между ними сделки нельзя признать рыночными сделками, которые совершаются в ходе нормальной и добросовестной предпринимательской деятельности; ООО «Арагон» так и не были представлены доказательства возможности исполнять принятые на себя обязательства при рассмотрении настоящего спора в суде первой инстанции; оспариваемая сделка является не единственной сделкой по переводу долга перед Аквапарком на ООО «Арагон»; так, при рассмотрении обособленного спора за номером А56-71116/2017/сд.3 было установлено, что договор от 10.01.2017 о переводе долга на сумму свыше 61 000 000 руб. с ЗАО «Стремберг» на ООО «Арагон» был заключен с целью причинения вреда кредиторам Аквапарка в виде лишения возможности взыскать дебиторскую задолженность и тем самым пополнить конкурсную массу; оспариваемая в рамках настоящего обособленного спора сделка совершена по той же схеме и с участием тех же самых лиц; кроме того, суд первой инстанции неверно распределил бремя доказывания, возложив его на конкурсного управляющего должника, поскольку ранее в выше упомянутом обособленном споре уже было выяснено, что ООО «Арагон» не имеет достаточных денежных средств и иных активов для исполнения своих обязательств, не ведет реальной хозяйственной деятельности; по мнению подателя жалобы, конкурсный управляющий привел достаточно доводов, подтверждающих обоснованные сомнения в законности оспариваемой сделки, а потому именно ООО «Арагон» должно было опровергнуть его утверждения.

В свою очередь конкурсный управляющий должника указал, что его дополнительные пояснения были полностью проигнорированы судом первой инстанции; податель жалобы также подтвердил, что поскольку ООО «Московский двор» и должник входят в одну группу лиц, что в свою очередь установлено в рамках обособленного спора № А56-71116/2017/тр.4, они были осведомлены о финансовом состоянии друг друга и имеющихся у них активах; ООО «Арагон» не обладало размером активов ООО «Московский двор»; по мнению подателя жалобы, в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции им было подтверждено наличие всех трех обстоятельств, перечисленных в пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: причиненный кредиторам имущественный вред заключается в несопоставимости обеспеченности активами обязательств нового должника по

сравнению с прежним (ничего кроме ссылок на успешные показатели хозяйственной деятельности ООО «Арагон» не представило – к примеру, доказательства фактического наличия у него имущества); проданный долг перед Аквапарком составлял 36,4% от балансовой стоимости всех активов названного лица за 2016 год, при этом названная организация уже на момент совершения сделки обладала признаками несостоятельности (банкротства), в том числе ввиду утраты возможности заниматься основным видом деятельности по сдаче в аренду помещений аквапарка; все участники сделки знали или с достоверностью должны были знать о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов Аквапарка в результате ее совершения, в том числе ввиду аффилированности с должником; податель жалобы полагает, что даже если предположить, что ООО «Арагон» являлось независимым участником сделки, у него не могли не вызвать сомнений обстоятельства ее заключения; сомнительным, по мнению подателя жалобы, выглядит также и то обстоятельство, что ООО «Московский двор» добровольно не уплатило ООО «Арагон» цену соглашения о переводе долга, а последнее обратилось за ее взысканием в судебном порядке только спустя полтора года после заключения названной сделки.

В отзывах на жалобы ООО «Арагон» указало, что суд первой инстанции исходил из финансового положения сторон оспариваемых сделок на момент их совершения, тогда как конкурсный управляющий приводит в своей жалобе обстоятельства, которые возникли значительно позже указанного момента; финансовая ситуация ООО «Арагон» в спорный период была более устойчивой по сравнению с ситуацией ООО «Московский двор», которое не имело существенных активов, превышающих по своим размерам активы ООО «Арагон» и уставный капитал которого равен всего 10 000 руб.; более того, ООО «Московский двор» с августа 2018 года находится в стадии ликвидации и не ведет какой-либо хозяйственной деятельности; также ООО «Арагон» никогда не являлось аффилированным с Кожиным Александром Витальевичем – генеральным директором единственного участника должника (ЧКОО «Лиджорио лимитед»).

В свою очередь, ООО «Московский двор» в отзыве на жалобы указало, что оставляет вопрос о действительности оспариваемой сделки на усмотрение апелляционного суда, при этом просило приобщить к материалам дела бухгалтерскую отчетность названной организации за период с 20015 по 2017 годы, указав, что 12.09.2013 им были получены разрешения на строительство двух корпусов гостиницы по адресу: Санкт-Петербург, юго-восточнее пересечения с Яхтенной ул., возведение которых было завершено к июню 2017 года, при этом ООО «Московский двор» пояснило, что содержащаяся в бухгалтерской отчетности информация об основных средствах отражает стоимость указанных выше объектов капитального строительства, которые возводились ООО «СК «Тор».

До начала судебного заседания от конкурсного управляющего поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов, которые были приложены в электронном виде к его дополнениям от 26.06.2020 к заявлению о признании сделок недействительными в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, однако не были фактически распечатаны и вшиты в дело, а именно: копии анализа финансово-хозяйственной деятельности должника от 18.10.2018, копии договора займа, а также копия письма Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга от 10.02.2020 № 01-12-833/20-0-1, в котором последняя сообщила о том, что ООО «Московский двор» 22.06.2017 были выданы два разрешения на ввод в эксплуатацию гостиниц на участках с кадастровыми номерами 78:34:0004163:7, 78:34:0416602:2.

В судебном заседании конкурсный управляющий должника и представитель ООО «ТКБД» поддержали доводы, изложенные в их жалобах, равно как и явившийся в судебное заседание представитель единственного участника должника – ЧКОО «Лиджорио лимитед». В свою очередь, первый кредитор-заявитель по данному делу – предприниматель Макаровская Н.В. возражала против удовлетворения жалоб.

С учетом того, что направленные ООО «Московский двор» вместе с отзывом документы представлены им в качестве своей правовой позиции по данному спору, они приобщаются судом апелляционной инстанции к материалам настоящего дела.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, между Аквапарком (займодавцем) и ООО «Московский двор» (заемщиком) 24.02.2015 заключен договор № 2804-24/02/15 беспроцентного целевого денежного займа.

Платежными поручениями от 25.02.2015 № 216, 217, 218, от 25.03.2015 № 342, 343, от 27.03.2015 № 352, 353, от 10.04.2015 № 440, от 23.04.2015 № 508, 509, от 29.04.2015 № 532, 533, от 30.04.2015 № 534, от 05.05.2015 № 540, от 28.05.2015 № 669, от 08.06.2015 № 772, от 24.06.2015 № 815, от 26.06.2015 № 824, 830, от 29.06.2015 № 829, от 02.10.2015 № 1048 Аквапарк с февраля по октябрь 2015 года перечислил заемные средства ООО «Московский двор».

ООО «Московский двор» (должник) и ООО «Арагон» (новый должник) 05.04.2017 заключили соглашение о переводе долга, по условиям которого должник переводит на новое лицо возникший у него перед Аквапарком из упомянутого договора от 24.02.2015 долг на сумму 57 099 706 руб. и в срок до 31.03.2018 уплачивает ООО «Арагон» 177 000 руб. (с учетом налога на добавленную стоимость) за оказание услуги по принятию им на себя указанной задолженности.

При этом Аквапарк дал свое согласие на осуществление данного перевода долга, о чем в разделе «Реквизиты и подписи сторон» проставлена подпись его генерального директора.

В тот же день между сторонами без каких-либо замечаний был подписан акт об оказанных услугах, а также выставлен счет-фактура № 2.

Согласно представленной выписке операций по лицевому счету ООО «Арагон» оплата по соглашению была произведена ООО «Московский двор» 07.08.2018.

Ссылаясь на то, что заключение соглашения о переводе долга от 05.04.2017 причинило вред имущественным правам кредиторов ввиду их фактического лишения возможности пополнить конкурсную массу, конкурсный управляющий Османкин С.И. обратился в рамках настоящего дела о несостоятельности (банкротстве) Аквапарка в арбитражный суд с заявлением о признании сделок недействительными.

Суд первой инстанции, полагая, что обстоятельства настоящего обособленного спора отличаются от ранее рассмотренного, в ходе которого оспаривалась аналогичная сделка, совершенная между ЗАО «Стремберг» и ООО «Арагон» по переводу долга, а также придя к выводу о том, что сведения, указанные в бухгалтерском балансе, не являются безусловным доказательством наличия у ООО «Московский двор» активов на момент перевода долга на нового должника, отказал в удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

Апелляционный суд, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Из положений части 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон № 127-ФЗ) следует, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если

такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Согласно пункту 5 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в силу приведенной нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второй статьи 2 Закона № 127-ФЗ под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Оценивая представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции посчитал, что приложенного к заявлению конкурсного управляющего бухгалтерского баланса за 2017 год с расшифровками недостаточно для того, чтобы сделать однозначный вывод о реальной возможности ООО «Московский двор» возратить заемные средства должнику в соответствии с условиями договора беспроцентного займа ввиду непредставления доказательств наличия у него какого-либо имущества.

Между тем из представленного баланса видно, что на конец 2016 года (за четыре месяца до совершения сделки по переводу долга) ООО «Московский двор» владело дорогостоящими внеоборотными активами (к которым обычно относятся здания, оборудование и пр. имущество), стоимость которых была равна 775 937 000 руб., краткосрочная кредиторская задолженность на этот же момент составляла всего 109 735 000 руб., то есть в действительности не превышала сумму внеоборотных активов, а дебиторская задолженность за 2017 год выросла с 15 552 000 руб. до 953 914 000 руб., при этом несмотря на то, что по состоянию на 31.12.2016 ООО «Московский двор» находилось в незначительном убытке (- 244 000 руб.), его чистая прибыль в течение всего следующего года выросла до 390 755 000 руб., которые в конечном итоге, как следует из бухгалтерских документов, не пошли на выплату дивидендов участникам, а были направлены на увеличение уставного капитала, ранее составлявшего минимальный размер в 10 000 руб.

Соотношение приведенных показателей предпринимательской деятельности ООО «Московский двор» свидетельствует о его устойчивом удовлетворительном финансовом положении несмотря на прирост дебиторской задолженности и отсутствие существенных изменений в размере краткосрочной кредиторской задолженности при том, что балансовая стоимость активов увеличилась за спорный период с 1 247 172 000 руб. до 1 603 086 000 руб.

Оснований не доверять приведенным данным и считать представленные бухгалтерские документы недостоверными в отсутствие мотивированных возражений со стороны лиц, участвующих в данном обособленном споре, у апелляционного суда не имеется. А потому вывод суда первой инстанции о том, что в отсутствие доказательств наличия реального имущества у ООО «Московский двор» невозможно с однозначностью утверждать, что у него имелись активы для погашения в настоящее время переведенного на ООО «Арагон» долга перед Аквапарком, апелляционный суд считает недостаточно обоснованным, в том числе с точки зрения необходимости представления упомянутых документов конкурсным управляющим, не располагающим подобного рода информацией, а также возможности самого суда направить запросы в уполномоченные органы о правах на движимое и недвижимое имущество, в отношении которого осуществляются регистрационные действия.

Также в обжалуемом определении суд первой инстанции указал, что исходя из этого невозможно достоверно установить, являлось ли ООО «Арагон» неплатежеспособным.

Вместе с тем, как следует из судебных актов, принятых по обособленному спору А56-71116/2017/сд.3, по результатам исследования бухгалтерского баланса ООО «Арагон» по состоянию на 31.12.2016, представленного также в рамках настоящего спора, и отчета о его финансовых результатах за 2016 год суды пришли к выводу о недоказанности наличия у данной организации какого-либо имущества, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов – в данном случае Аквапарка. Таким образом, сделанный в обжалуемом определении вывод о невозможности достоверного установления неплатежеспособности ООО «Арагон» противоречит данной ранее судами всех трех инстанций оценке представленных в материалы настоящего спора финансовых документов.

Сомнения в действительности оспариваемой сделки и добросовестном характере цели, которую преследовали ее стороны при заключении соглашения о переводе долга, вызывает, по мнению апелляционного суда, также и то, что с марта 2019 года согласно актуальной выписке из ЕГРЮЛ ООО «Московский двор» находится в стадии ликвидации, что косвенным образом может свидетельствовать о намерении сторон вывести из будущей конкурсной массы Аквапарка денежные средства в другую организацию, которая хоть и не связана корпоративными связями с должником и иными лицами, входящими вместе с ним в одну группу, но, как верно указал конкурсный управляющий, которая не могла не понимать значения совершаемой сделки, цена которой во много раз отличалась от суммы долга (свыше 300 раз), с учетом обстоятельств ее заключения. ООО «Арагон» не приведено разумных мотивов заключения оспариваемой сделки, связанной с принятием на себя задолженности, размер которой в несколько раз превышает его баланс, а также более чем в 300 раз полученные от ООО «Московский двор» денежные средства за принятие долга.

Апелляционный суд считает необходимым отметить в опровержение выводов суда первой инстанции, что о разном имущественном положении сторон сделки свидетельствует также и то, какой деятельностью занималась каждая из них: основным видом деятельности ООО «Московский двор» являлось строительство зданий, тогда как основным видом деятельности ООО «Арагон» была деятельность в области права.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции полагает, что определение надлежит отменить, а заявление конкурсного управляющего – удовлетворить.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.07.2020 по делу № А56-71116/2017/сд.6 отменить.

Признать недействительными сделками заключенное между обществом с ограниченной ответственностью «Московский двор» и обществом с ограниченной ответственностью «Арагон» соглашение от 05.04.2017 о переводе долга и согласие общества с ограниченной ответственностью «Аквапарк «Петерлэнд» на перевод долга.

Взыскать с обществ с ограниченной ответственностью «Московский двор» и «Арагон» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аквапарк «Петерлэнд» по 3000 руб. судебных расходов на уплату государственной пошлины по заявлению с каждого.

Взыскать с обществ с ограниченной ответственностью «Московский двор» и «Арагон» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТКБО» по 1500 руб. судебных расходов на уплату государственной пошлины по апелляционной жалобе с каждого.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

М.А. Ракчеева
Е.А. Герасимова
С.В. Изотова