



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
26 января 2021 года

Дело № А56-78097/2019

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 26 января 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Салтыковой С.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Щуровой А.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АКВАПАРК
"ПИТЕРЛЭНД" (адрес: Россия 198216, Санкт-Петербург, б-р Новаторов д.45 кв.18,
ОГРН: 1127847096838);

ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"МОСКОВСКИЙ ДВОР" (адрес: Россия 196084, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-
ПЕТЕРБУРГ, Заставская 33 лит ТА пом 27-Н пом №4136, ОГРН: 1089847110671);

третьи лица: 1) общество с ограниченной ответственностью «Арагон»

2) ликвидатор общества с ограниченной ответственностью «Московский двор» Ушаков
И.В.

о взыскании 57 099 706 руб.

при участии

- от истца: Османкин С.И.

- от ответчика: не явился, извещен

- от третьих лиц: не явились, извещены

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Аквапарк «Питерлэнд» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Московский двор» (далее – ответчик) о взыскании 57 099 706 руб. задолженности по договору займа от 24.02.2015 №2804-24/02/15.

Определением суда от 13.03.2020 производство по делу приостановлено до рассмотрения Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обособленного спора о признании сделки недействительной по делу № А56-71116/2017/сд.6.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 по делу № А56-71116/2017/сд.6 соглашение, заключенное между ООО «Московский двор»

и ООО «Арагон», от 05.04.2017 о переводе долга и согласие ООО «Аквапарк «Питерленд» на перевод долга признаны недействительными.

Определением арбитражного суда от 2.11.2020 производство по делу возобновлено, о чем лица, участвующие в деле извещены.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск в полном объеме, обратил внимание суда на необоснованность доводов отзыва ответчика в части указания на то, что ответчик является ненадлежащим должником, а также в части заявления о пропуске истцом срока исковой давности.

Согласно представленным ответчиком отзывам он возражает против удовлетворения иска. В последнем из представленных отзывов ответчик указывает на то, что в настоящее время он находится в ликвидации, и у ликвидатора отсутствует договор займа, в связи с чем просит истребовать данный договор у истца либо у ООО «Арагон». Данное ходатайство отклонено, поскольку соответствующий договор займа предоставлен ответчиком в копии в материалы дела; оригинал предоставлялся ответчиком на обозрение суда в судебном заседании 11.11.2019.

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «Аквапарк «Питерленд» со стороны займодавца и обществом с ограниченной ответственностью «Московский двор» со стороны заемщика заключен договор от 24.02.2015 № 2804-24/02/15 беспроцентного целевого денежного займа на строительство Объекта по адресу: г.Санкт-Петербург, участок 1, 2 (юго-восточнее пересечения с Яхтенной улицей) на смежных земельных участках с кадастровыми номерами 78:4166Б:2 (78:34:0416602:2) и 78:4163:7 (78:34:0004163:7).

Во исполнение данного договора истец в период с 25.02.2015 по 02.10.2015 перечислил в адрес ответчика 65 230 000 руб., что подтверждается представленной в материалы дел выпиской по расчетному счету.

В связи с тем, что займ в установленный договором срок в полном объеме не возвращен, истец направил в адрес ответчика претензию от 15.09.2019, а затем обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно пункту 1.1 Договора № 2804-24/02/15 беспроцентного целевого денежного займа на строительство Объекта по адресу: г. Санкт-Петербург, участок 1, 2 (юго-восточнее пересечения с Яхтенной улицей) на смежных земельных участках с кадастровыми номерами 78:4166Б:2 (78:34:0416602:2) и 78:4163:7 (78:34:0004163:7), заключенного 24.02.2015 указано следующее:

Заемщик обязуется возвратить Заимодавцу сумму займа в срок до 25.12.2015, но в любом случае не ранее ввода в эксплуатацию объекта, указанного в п. 1.3 Договора».

Разрешение на ввод в эксплуатацию на объект 78:4166Б:2 (78:34:0416602:2) выдано 22.06.2017 (№ разрешения 78-15-44-2017), на объект 78:4163:7 (78:34:0004163:7) также выдано 22.06.2017 (№ разрешения 78-15-45-2017).

Таким образом, срок возврата наступил 22.06.2017.

Ответчик не представил суду доказательства погашения долга.

При этом суд отклоняет доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, поскольку истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском 08.07.2019, в то время как срок исполнения обязательства наступил 22.06.2017.

Таким образом, срок исковой давности истцом не пропущен.

Заключенное 05.04.2017 между ООО «Московский двор» и ООО «Арагон» соглашение о переводе долга по указанному договору займа на ООО «Арагон» признано недействительным постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 по делу № А56-71116/2017/сд.6.

В силу пункта 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Таким образом, перевод долга не состоялся, ответчик является должником по спорному договору займа.

С учетом изложенного, иск подлежит удовлетворению.

С учетом положений статьи 110 АПК РФ, а также в связи с тем, что ситцу предоставлялась отсрочка уплаты госпошлины, госпошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Московский двор» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Акваларк «Питерлэнд» 57 099 706 руб. задолженности.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Московский двор» в доход федерального бюджета 200 000 руб. госпошлины за рассмотрение иска.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

С.С.Салтыкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.08.2020 6:31:02
Кому выдана Салтыкова Светлана Сергеевна