



Арбитражный суд Краснодарского края

350035, г. Краснодар, ул. Постовая, д.32, тел. 293-80-56

<http://www.krasnodar.arbitr.ru>, e-mail: a32.vmaklashov@arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

12 августа 2021 год
г. Краснодар

Дело № А32-15205/2016
56/71-Б

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Кунейко А.Н., ознакомившись с ходатайством ФНС России в лице ИФНС России № 3 по г. Краснодару о принятии обеспечительных мер в рамках обособленного спора по заявлению ФНС России в лице ИФНС России № 3 по г. Краснодару о разрешении разногласий в рамках дела о признании ООО «АФИПСКИЙ ЭНЕРГОПАРК» (г. Краснодар, ОГРН/ИНН 1112309004037/23091282818) несостоятельным (банкротом),

У С Т А Н О В И Л:

В связи с пребыванием судьи Маклашова В.В. в трудовом отпуске в целях организации делопроизводства, соблюдения порядка работы с процессуальными и иными документами, а также соблюдения процессуальных сроков на основании распоряжения председателя седьмого судебного состава разрешение соответствующих вопросов, связанных с судебными делами, находящимися в производстве судьи Маклашова В.В. поручено судье Кунейко А.Н.

ПАО Банк «ФК ОТКРЫТИЕ», г. Москва, обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании ООО «АФИПСКИЙ ЭНЕРГОПАРК», г. Краснодар, несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 12 мая 2016г. заявление ПАО Банк «ФК ОТКРЫТИЕ», принято, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14 сентября 2016г. в отношении должника открыта процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре банкротства, конкурсным управляющим утвержден Колесников Михаил Александрович.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 06 марта 2020 г. Шиян Виктор Георгиевич привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «АФИПСКИЙ ЭНЕРГОПАРК». В порядке привлечения к субсидиарной ответственности с Шиян Виктора Георгиевича в конкурсную массу ООО «АФИПСКИЙ ЭНЕРГОПАРК» взыскано 169 130 967,24 руб.

В Арбитражный суд Краснодарского края обратилась ФНС России с заявлением о разрешении разногласий.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16 июня 2021 г. заявление принято к рассмотрению.

В Арбитражный суд Краснодарского края обратилась ФНС России с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде запрета реализации имущества должника и проведения торгов до момента рассмотрения разногласий между уполномоченным органом и конкурсным управляющим.

Ходатайство о принятии обеспечительных мер мотивированно тем, что реализация

права требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица, до рассмотрения заявления о разрешении разногласий может привести к невозможности исполнения судебного акта по итогам рассмотрения заявления о разрешении разногласий.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно ст. 100 АПК РФ, правила об обеспечении иска, предусмотренные настоящей главой, применяются при обеспечении исполнения судебных актов.

Статьей 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных названным кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно части 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу пункта 1 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительными мерами могут быть наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или у других лиц.

Пункт 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допускает принятие судом обеспечительных мер в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Как следует из пунктов 9 и 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» с учетом того, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Рассматривая заявление об обеспечении иска, суд учитывает разумность и обоснованность требований заявителя о применении обеспечительных мер, а также то, насколько данные обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования, соразмерны ему и каким образом они обеспечат фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*).

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Если необходимость принятия обеспечительной меры заявитель обосновывает тем, что в случае непринятия судом этой меры, ему будет причинен значительный ущерб, он также должен обосновать возможность причинения такого ущерба, его значительный размер, связь возможного ущерба с предметом спора, а также необходимость и достаточность для его предотвращения именно данной обеспечительной мерой.

Исследовав мотивы, указанные в заявлении, суд приходит к выводу о наличии предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для принятия обеспечительных мер в виде запрета реализации имущества должника и проведения торгов по реализации дебиторской задолженности – права требования с Шиян Виктора Георгиевича в пользу ООО «Афипский Энергопарк» 169 130 967,24 руб. до рассмотрения обособленного спора о разрешении разногласий между ФНС России и конкурсным управляющим по существу.

Суд считает необходимым разъяснить, что ответчик, иные лица, участвующие в деле (часть 1 [статьи 97](#) АПК РФ), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер ([статья 42](#) АПК РФ), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном [статьей 97](#) АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 [статьи 90](#) АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в [пункте 10](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 года № 55 (п.22 названного постановления).

Руководствуясь статьями 90-93, 127, 128, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство ФНС России в лице ИФНС России № 3 по г. Краснодару о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить конкурсному управляющему ООО «АФИПСКИЙ ЭНЕРГОПАРК» - Колесникову Михаилу Александровичу реализацию имущества должника и проведение торгов по реализации дебиторской задолженности – права требования с Шиян Виктора Георгиевича в пользу ООО «Афипский Энергопарк» 169 130 967,24 руб. до рассмотрения обособленного спора о разрешении разногласий между ФНС России и конкурсным управляющим по существу.

Определение суда может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки, установленные законодательством.

Судья

А.Н. Кунейко