



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о признании сделки недействительной

Санкт-Петербург
24 октября 2019 года

Дело № А56-71116/2017/сд.5

Резолютивная часть определения объявлена 22.10.2019. Определение в полном объеме изготовлено 24.10.2019.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области И.М. Шевченко,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Шароновым В.А.,
рассмотрев заявление конкурсного управляющего Османкина Станислава Игоревича о признании недействительной сделки по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «Аквапарк «Питерлэнд» 6 000 000 руб. закрытому акционерному обществу «Стремберг» 06.03.2017, а также о применении последствий недействительности сделки, поданное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Аквапарк «Питерлэнд» (ОГРН 1127847096838, ИНН 7814528297),

при участии:

- конкурсного управляющего Османкина С.И. (паспорт);
- от ЗАО «Стремберг»: Захарова В.А. (доверенность от 19.02.2019);
- от временного управляющего ЗАО «Стремберг» Колодкина В.А.: не явился, извещен;

у с т а н о в и л:

решением от 08.11.2017 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области признал общество с ограниченной ответственностью «Аквапарк «Питерлэнд» (далее – ООО «Аквапарк «Питерлэнд») несостоятельным (банкротом), открыл в отношении него конкурсное производство и утвердил в должности конкурсного управляющего Иванову (ранее – Бадикова) Диану Данисовну.

Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 18.11.2017 № 215.

Определением от 06.12.2018 суд отстранил Иванову Д.Д. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Аквапарк «Питерлэнд».

Определением от 16.01.2019 суд утвердил в должности конкурсного управляющего Османкина Станислава Игоревича.

Конкурсный управляющий Османкин С.И. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению 06.03.2017 обществом с ограниченной ответственностью «Аквапарк «Питерлэнд» 6 000 000 руб. закрытому акционерному обществу «Стремберг» (далее — ЗАО «Стремберг»).

В отзыве на заявление ЗАО «Стремберг» возражало против его удовлетворения.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявление, представитель ЗАО «Стремберг» поддержал доводы отзыва.

Как следует из материалов дела, платежным поручением от 06.03.2017 № 141 ОО «Аквапарк «Питерлэнд» перечислило ЗАО «Стремберг» 6 000 000 руб.

В качестве основания платежа указано «Оплата за аренду помещения по Договору № б/н от 27.03.2012г.(Аквапарк)».

Ссылаясь на то, что указанный платеж причинил вред имущественным правам кредиторов, конкурсный управляющий Османкин С.И. обратился в суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев заявление конкурсного управляющего, арбитражный суд обоснованным.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)», при сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 данного Постановления).

Согласно пункту 9 того же Постановления при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Поскольку сам по себе платеж на сумму 6 000 000 руб. не предполагает встречного исполнения, и совершен за рамками шестимесячного срока, установленного пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, он мог быть оспорен только по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Вместе с тем конкурсный управляющий доказал совокупность условий, необходимых для признания сделки недействительной по данному основанию. Кроме того, суд учитывает совершение сделки немногим более, чем за шесть месяц до даты возбуждения дела о банкротстве (15.09.2017).

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2018 № 301-ЭС17-7613(3) содержится правовая позиция, согласно которой чем ближе дата совершения сделки к дате возбуждения дела о банкротстве, тем более вероятно то, что сделка направлена на причинение вреда кредиторам.

Материалами дела подтверждается совершение платежа с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, причинение такого вреда и осведомленность ЗАО «Стремберг» о намерении должника причинить такой вред.

Определением от 16.05.2018 по настоящему делу (обособленный спор № «тр.5») установлено, что ЗАО «Стремберг» и ООО «Аквапарк «Питерлэнд» относятся к группе лиц, обладающих общими экономическими интересами, и подконтрольны одному и тому же лицу — компании «Лиджорио Лимитед»; правоотношения по договору аренды прикрывают внутригрупповые отношения между юридическими лицами указанной группы лиц; заявление ЗАО «Стремберг» своего требования, основанного на договоре аренды от 27.03.2012, совершено с противоправной целью контролировать банкротство ООО «Аквапарк «Питерлэнд».

Указанное определение подлежит немедленному исполнению (статья 187 АПК РФ), не отменено и не пересмотрено.

Первое обстоятельство также установлено постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 по обособленному спору «тр.7», оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.09.2019.

Указанные обстоятельства не подлежат опровержению лицами, участвующими в настоящем обособленном споре (часть 2 статьи 69 АПК РФ).

Перечисляя денежные средства по договору, представлявшему собой сделку, прикрывающую внутригрупповые отношения, при наличии неисполненных обязательств перед независимыми кредиторами, должник не мог преследовать иной цели, нежели причинение им вреда; такой вред был причинен, поскольку указанные денежные средства выбыли из конкурсной массы.

ЗАО «Стремберг», входившее в ту же группу лиц, не могло не знать об указанной цели должника.

Кроме того, арбитражный суд отмечает, что ЗАО «Стремберг» не представило в материалы настоящего обособленного спора никаких доказательств совершения им встречного представления по указанной сделке.

Таким образом, конкурсным управляющим Османкиным С.И. доказаны три обстоятельства для признания сделки недействительной.

Поскольку ЗАО «Стремберг» не представлены доказательства какого-либо встречного исполнения по договору аренды от 27.03.2012, в порядке применения последствий недействительности сделки надлежит взыскать с него 6 000 000 руб. без восстановления какой-либо задолженности перед должником.

При принятии к производству заявления об оспаривании сделок определением от 22.07.2019 арбитражный суд предоставил конкурсному управляющему отсрочку в уплате государственной пошлины. Поскольку судебный акт по настоящему делу вынесен не в пользу ЗАО «Стремберг», с него надлежит взыскать в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ, подпунктом 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктом 19 Постановления № 63.

Заявление подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 61.1 и 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

о п р е д е л и л:

признать недействительной сделку по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «Аквапарк «Питерлэнд» 6 000 000 руб. закрытому акционерному обществу «Стремберг» 06.03.2017.

Применить последствия недействительности сделки. Взыскать с ЗАО «Стремберг» в пользу ООО «Аквапарк «Питерлэнд» 6 000 000 руб.

Взыскать с ЗАО «Стремберг» в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины за подачу заявления.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

И.М. Шевченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 04.06.2019 17:06:21
Кому выдана Шевченко Илья Михайлович