

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***17 апреля 2020 года****Дело № А56-35677/2017/з.10**

Резолютивная часть определения объявлена 13 марта 2020 года. Полный текст определения изготовлен 17 апреля 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

в составе: судьи Роговой Ю.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ястребовой А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Аквапарк «Питерлэнд» в лице конкурсного управляющего Османкина С.И. в рамках дела о несостоятельности (банкротства) ЗАО «Стрёмберг» (ИНН 7826113635 ОГРН 1027810289748) о включении в реестр требований кредиторов в сумме 61 926 103,38 рублей, при участии: согласно протоколу судебного заседания

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «СТРОЙСВЯЗЬУРАЛ 1» и (далее – заявитель, кредитор), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании Закрытого акционерного общества «Стрёмберг» (ИНН 7826113635 ОГРН 1027810289748) (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением от 14.12.2017 суд заменил ООО «Стройсвязьурал 1» в порядке процессуального правопреемства на ИП Рытая Е.Г. Отказал во введении процедуры наблюдения в отношении ЗАО «Стрёмберг» по заявлению ИП Рытая Е.Г. Заявление ИП Рытая Е.Г. оставил без рассмотрения.

Постановлением Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018 (резолютивная часть от 22.03.2018) по делу А56-35677/2017 определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2017 по делу А56-35677/2017 в обжалуемой части отменено. В отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Колодкин Владимир Александрович (ИНН 5406240676, адрес для корреспонденции: 644122, г. Омск, ул. 5 Армии, д.4, оф. 1), член Ассоциации «Урало-Сибирское объединение арбитражных управляющих».

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 55 от 31.03.2018.

23.04.2018 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в рамках дела о несостоятельности (банкротства) ЗАО «Стрёмберг» от ООО «Аквапарк «Питерлэнд» поступило заявление о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 61 926 103,38 рублей.

Определением суда от 17.07.2018 в удовлетворении заявления ООО «Аквапарк «Питерлэнд» о включении требования в сумму 61 926 103,38 рублей в реестр требований кредиторов ЗАО «Стрёмберг» отказано.

09.09.2019 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в рамках дела о несостоятельности (банкротства) ЗАО «Стрёмберг» от ООО «Аквапарк «Питерлэнд» в лице конкурсного управляющего Османкина С.И. поступило заявление, в котором просит отменить определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-35677/2017/з.10 от 17.07.2018 об отказе во включении в реестр требований ЗАО «Стрёмберг» требований ООО «Аквапарк «Питерлэнд» в размере 61 926 103,38 рублей по новым обстоятельствам.

Признать обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов ЗАО «Стрёмберг» требование ООО «Аквапарк «Питерлэнд» в размере 61 926 103,38 рублей – основной долг, а также 7 025 277,58 рублей – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.04.2017 по 05.09.2019.

Принять обеспечительные меры в виде запрета временному управляющему ЗАО «Стрёмберг» Колодкину Владимиру Александровичу – члену Ассоциации «СРО АУ Южный Урал» проводить первое собрание кредиторов до вынесения Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области судебного акта по настоящему заявлению.

Определением суда от 03.10.2019 судебное заседание назначено на 19.11.2019.

Определением суда от 03.10.2019 в удовлетворении ходатайства ООО «Аквапарк «Питерлэнд» о принятии обеспечительных мер отказано.

В ходе судебного заседания представители сторон огласили свои позиции.

Определением суда от 19.11.2019 судебное заседание отложено на 20.12.2019.

До начала судебного заседания от представителя ООО «СТРОЙСВЯЗЬУРАЛ 1» поступил отзыв, в котором просит отказать в удовлетворении заявленных требований.

В ходе судебного заседания от временного управляющего поступили возражения, в которых не возражает во включении процентов за период с 01.04.2017 по 21.03.2018 в сумме 243 097,25 рублей, в остальном в части включения процентов просит отказать.

Представитель ИП Рытой Е.Г. возражал в удовлетворении заявления о пересмотре определения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Должник также возражал в удовлетворении о пересмотре определения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.12.2019 (резюлютивная часть объявлена 20.12.2019) определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.07.2018 по обособленному спору №А56-35677/2017/з.10 отменено по новым обстоятельствам. Рассмотрение обоснованности требования кредитора назначено на 07.02.2020.

До судебного заседания от временного управляющего поступило возражение, просит в части установления процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.03.2018 по 05.09.2019 отказать.

Представитель ООО «СТРОЙСВЯЗЬУРАЛ 1» представил отзыв, просит отказать конкурсному управляющему ООО «Аквапарк Питерлэнд» во включении в реестр требований кредиторов в полном размере.

В ходе судебного заседания представитель кредитора поддержал заявление.

Представитель ИП Рытой Е.Г. возражал против удовлетворения требования.

Представитель должника возражал против удовлетворения заявления.

Представитель временного управляющего в части процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.03.2018 по 05.09.2019 возражает.

Уточнения судом принимаются.

Рассматривается требование ООО «Аквапарк «Питерлэнд» о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 61 926 103,38 рублей – основной долг, а также 7 025 277,58 рублей – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.04.2017 по 05.09.2019.

Определением суда от 07.02.2020 судебное заседание отложено на 13.03.2020.

До начала судебного заседания от представителя должника поступил отзыв, в котором просит во включении требования отказать.

От временного управляющего поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

В ходе судебного заседания от конкурсного управляющего ООО «Аквапарк «Питерлэнд» поступили дополнительные документы, а также уточнения, в которых просит включить в реестр требований в сумме 61 926 103,38 рублей – основной долг, 243 097,25 рублей – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.04.2017 по 21.03.2018.

Судом заявленные уточнения приняты.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав доказательства в совокупности, суд пришел к следующему.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве предусмотрено, что для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Из материалов дела усматривается, что 23.01.2011 между ЗАО «Стрёмберг» и ОАО «Эпос» подписан предварительный договор аренды № 1 помещения проектной площадью 7 351 кв.м., отмеченного на плане в приложении № 1, расположенного на 4 этаже здания торгово-развлекательного комплекса «ПитерЛэнд» по адресу: Санкт-Петербург, Приморский пр., д. 72, лит. А.

Согласно пункту 4.4. договора ОАО «Эпос» обязалось произвести отделочные работы в помещении и окончить их к дате официального открытия здания, которой, согласно дополнительному соглашению № 1 от 30.11.2011, является 23.03.2012.

Согласно пункту 4.12 предварительного договора за нарушение ОАО «Эпос» любого из сроков, установленных разделом 4 предварительного договора, ОАО «Эпос» уплачивает ЗАО

«Стрёмберг» неустойку в размере 1/30 месячной базовой арендной платы за каждый день просрочки, включая нарушение сроков устранения нарушений при проведении отделочных работ, указанных в уведомлении о таком нарушении.

Во исполнение раздела 6 предварительного договора ОАО «Эпос» перечислило ЗАО «Стрёмберг» обеспечительный платёж 1, обеспечительный платёж 2, плату за открытие в общей сумме 63 224 777,18 рублей.

Кроме того, в соответствии с пунктом 6.8 предварительного договора ОАО «Эпос» обязалось отдельно в течение 10 банковских дней от даты соответствующего счёта ЗАО «Стрёмберг» компенсировать ему расходы по оплате Платы за сервисное обслуживание, предоставленное ОАО «Эпос» в период от даты доступа до даты официального открытия здания согласно показаниям временных приборов учёта, Эксплуатационные расходы в размере 50% от согласованных.

Размер эксплуатационных расходов установлен в разделе 9 дополнительного соглашения № 1 от 30.11.2011.

Пунктом 6.14 предварительного договора установлена неустойка в размере 0,5% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Ссылаясь на то, что ОАО «Эпос» не исполнена обязанность по производству отделочных работ, не оплачены эксплуатационные расходы за декабрь 2011 года – июль 2012 года, ЗАО «Стрёмберг» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ОАО «Эпос» неустойки, установленной пунктом 4.16 предварительного договора и начисленной по состоянию на 22.08.2012, эксплуатационных расходов за период с декабря 2011 по июль 2012, а также неустойки согласно пункту 6.14 предварительного договора, начисленной по состоянию на 22.08.2012.

ОАО «Эпос», в свою очередь, ссылаясь на отсутствие согласованного сторонами условия о предмете договора аренды, обратился в арбитражный суд с требованием о признании предварительного договора незаключённым и взыскании с ЗАО «Стрёмберг» неосновательного обогащения в размере перечисленных платежей, а также, ссылаясь на то, что предварительный договор заключён от имени ОАО «Эпос» генеральным директором, полномочия которого ограничены учредительными документами, обратился в суд с требованием о признании Предварительного договора недействительным.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.10.2012 по делу №А56-28459/2012 предварительный договор от 23.01.2011 признан незаключённым, суд обязал ЗАО «Стрёмберг» возвратить ОАО «Эпос» полученные денежные средства в сумме 63 224 777,18 рублей и судебные расходы в сумме 204 000,00 рублей. Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2013, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.03.2013 указанное решение оставлено без изменения.

В рамках исполнительного производства №6891/13/19/78 возбужденного 08.02.2013 на основании исполнительного листа серии АС №004857799 от 25.01.2013, выданного Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, было произведено частичное погашение задолженности в размере 1 502 673,80 рублей.

Поскольку должником частично погашена задолженность размер требования составил 61 926 103,38 рублей.

Определением суда от 10.12.2013 (резолютивная часть объявлена 26.11.2013) по делу №А56-39459/2013 в отношении ЗАО «Стрёмберг» была введена процедура наблюдения.

Требования ОАО «Эпос» в сумме 61 926 103,38 рублей включены в реестр требований ЗАО «Стрёмберг» (обособленный спор №А56-39459/2013/з.3).

31.03.2014 между ООО «Аквапарк «Питерлэнд» и ОАО «Эпос» был заключен договор уступки прав требования. Согласно условиям договора к ООО «Аквапарк «Питерлэнд» перешло право требования к ЗАО «Стрёмберг» по возврату денежных средств, уплаченных ОАО «Эпос» по предварительному договору № 1 от 23.06.2011 в сумме 63 244 777,18 рублей.

Определением суда от 25.07.2014 ОАО «Эпос» заменен в порядке процессуального правопреемства на ООО «Аквапарк Питерлэнд» (обособленный спор №А56-39459/2013/з.3).

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015 по делу №А56-39459/2013 утверждено мировое соглашение, согласно которому должник обязывался выплачивать ООО «Аквапарк Питерлэнд» задолженность в сумме 61 926 103,38 рублей ежеквартально не позднее последнего месяца квартала равными платежами в течении 29 кварталов, начиная со 2 квартала 2017 года по 2 квартал 2024 года включительно.

Условия мирового соглашения должником не исполнены, доказательства принудительного исполнения мирового соглашения, равно, как доказательства расторжения мирового соглашения суду не представлены.

10.01.2017 между ЗАО «Стрёмберг» и ООО «Арагон» был заключен договор о переводе долга, по которому стороны договорились о переводе на ООО «Арагон» задолженности ЗАО «Стрёмберг» перед ООО «Аквапарк «Питерлэнд» в сумме 61 722 052,15 рублей, возникшей в связи с невозвратом неосновательного обогащения в виде аванса, полученного ЗАО «Стрёмберг» от ОАО «Эпос» по предварительному договору аренды от 23.06.2011 №1, 204 000,00 рублей долга по возмещению расходов по госпошлине по решению Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.10.2012 по делу №А56-28459/2012, долг в сумме 51,23 рублей, по обязательству, возникшему из мирового соглашения, утвержденного постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015 по делу №А56-39459/2013, согласно которому ЗАО «Стрёмберг» обязался возвратить ООО «Аквапарк «Питерлэнд» задолженность в сумме 61 926 103,38 рублей ежеквартально не позднее последнего месяца квартала равными платежами в течение 29 кварталов, начиная с 2 квартала 2017 года по 2 квартал 2024 года включительно.

Определением суда от 17.07.2018 во включении требований ООО «Аквапарк Питерлэнд» в реестр требований ЗАО «Стрёмберг» отказано.

09.09.2019 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в рамках дела о несостоятельности (банкротства) ЗАО «Стрёмберг» от ООО «Аквапарк «Питерлэнд» в лице конкурсного управляющего Османкина С.И. поступило заявление, в котором просит отменить определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-35677/2017/з.10 от 17.07.2018 об отказе во включении в реестр требований ЗАО «Стрёмберг» требований ООО «Аквапарк «Питерлэнд» в размере 61 926 103,38 рублей по новым обстоятельствам. Признать обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов ЗАО «Стрёмберг» требование ООО «Аквапарк «Питерлэнд» в размере 61 926 103,38 рублей – основной долг, а также 7 025 277,58 рублей – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.04.2017 по 05.09.2019.

В обоснование ходатайства конкурсный управляющий ООО «Аквапарк «Питерлэнд» Османкин С.И. указал, что в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Аквапарк «Питерлэнд» определением суда от 14.08.2019 по делу №А56-71116/2017/сд.3 признана недействительной сделка по выражению согласия ООО «Аквапарк «Питерлэнд» на перевод долга в сумме 61 926 103,38 рублей с ЗАО «Стрёмберг» на ООО «Арагон», а также соглашение о переводе долга от 10.01.2017, заключенное между ЗАО «Стрёмберг» и ООО

«Арагон». Восстановлено право (требование) ООО «Аквапарк «Питерлэнд» к ЗАО «Стрёмберг» в сумме 61 926 103,38 рублей.

Определением суда от 27.12.2019 определение от 17.07.2018 по обособленному спору №А56-35677/2017/з.10 отменено по новым обстоятельствам. Назначено рассмотрение требования ООО «Аквапарк «Питерлэнд» о включение в реестр требований кредиторов ЗАО «Стрёмберг». Судебный акт вступил в законную силу.

Денежное требование кредитора к должнику подтверждено вступившими в законную силу судебными актами арбитражного суда, в том числе в рамках рассмотрения предшествующего дела о банкротстве ЗАО «Стрёмберг» № А56-39459/2013, окончено утверждением мирового соглашения, исполнение по которому должно было начаться не позднее последнего месяца 2-го квартала 2017 года.

Учитывая изложенное, суд считает, что рассматриваемые сделки и правовая природа обязательств являются реальными. Основания квалифицировать описанные выше сделки в качестве мнимых (притворных) у суда отсутствуют. Сделки, положенные в основу заявленного требования, в установленном законом порядке недействительными не признаны, кроме соглашения о переводе долга от 10.01.2017.

Согласно пункту 5 статьи 71 Закона о банкротстве требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

По смыслу данной нормы в круг доказывания по спорам об установлении размера требований кредиторов в обязательном порядке входят обстоятельства возникновения долга.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35, в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В силу абзаца второго пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Данное положение направлено на реализацию принципа обязательности судебного акта, содержащегося в части 1 статьи 16 АПК РФ и предусматривающего, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В связи с приведенными нормами суд первой инстанции не должен заново исследовать состав и размер денежных обязательств, поскольку эти вопросы были исследованы арбитражными судами в рамках рассмотрения обособленного спора № А56-39459/2013/з.3.

Учитывая изложенное, суд считает, что требование кредитора в сумме 61 926 103,38 рублей является обоснованным.

Вместе с тем, согласно разъяснениям, изложенным в пункте 3 «Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020 (далее – Обзор от 29.01.2020), при банкротстве требование контролирующего должника лица подлежит удовлетворению после удовлетворения требований других кредиторов, если оно основано на договоре, исполнение по которому предоставлено должнику в ситуации имущественного кризиса, в составе очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, а именно: после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

По смыслу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве к заинтересованным лицам должника относятся лица, которые входят с ним в одну группу лиц, либо являются по отношению к нему аффилированными. Таким образом, критерии выявления заинтересованности в делах о несостоятельности через включение в текст закона соответствующей отсылки сходны с соответствующими критериями, установленными антимонопольным законодательством.

При этом согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым очередность удовлетворения требований аффилированных (связанных) кредиторов по гражданским обязательствам, не являющимся корпоративными, понижается.

Вместе с тем, для предотвращения необоснованных требований к должнику и, как следствие, нарушений прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника – банкрота, предъявляются повышенные требования (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пункт 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих

делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016).

Данные разъяснения изложены в пункте 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017 (Определение Верховного Суда РФ от 11.09.2017 № 301-ЭС17-4784 по делу № А38-1381/2016).

Следовательно, во избежание нарушения прав кредиторов должника все обстоятельства сделок с ним как с банкротом подлежат судебному исследованию, тем более что если на пороки сделок указывают лица, участвующие в деле.

Из материалов дела следует, что должник и кредитор относятся к группе лиц, обладающих общими экономическими интересами (аффилированными лицами).

Участником ООО «Аквапарк «Питерлэнд» при его создании являлся Федосеев А.А., а с 04.03.2015 является компания «ЛИДЖОРИО ЛИМИТЕД» (далее – Компания). Данная Компания приобрела долю в уставном капитале по договору от 27.02.2015. При этом директором указанной Компании является Кожин А.В.

Учредителями ЗАО «Стрёмберг», в свою очередь, также является Компания, Кожин В.А. и ООО «Дуглас» (участники – ЗАО «Империя» и Кожин А.В.), а его генеральным директором при создании – Кожин А.В.

Вместе с тем, внутреннее финансирование должно осуществляться добросовестно и не нарушать права и законные интересы иных лиц.

Из правовых позиций Обзора от 29.01.2020 следует, что очередность удовлетворения требования, перешедшего к лицу, имеющего признаки заинтересованности, подлежит понижению, в том числе, с учетом того, что соответствующие действия и сделки совершались таким лицом в условиях имущественного кризиса у должника.

Судом установлено, что рассматриваемые денежные требования к должнику были приобретены ООО «Аквапарк «Питерлэнд» (31.03.2014), то есть, в тот момент, когда в отношении должника уже было возбуждено дело о банкротстве № А56-39459/2013 (15.08.2013).

Поскольку судебный акт - определение суда от 25.07.2014 по обособленному спору №А56-39459/2013/з.3 принят до утверждения Президиумом ВС РФ Обзора от 29.01.2020, суд был лишен возможности применять данный подход при рассмотрении дела.

При изложенных обстоятельствах суд считает, что с учетом доказанности фактического предоставления кредитором должнику денежных средств, пусть и в условиях имущественного кризиса последнего и при наличии отношений взаимосвязанности между ними, в рассматриваемом случае основания для отказа во включении требования в реестр требований кредиторов должника отсутствуют, но оно подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, и приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ (очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

При этом, суд указывает, что кредитор, требование которого признано подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, обладает процессуальными правами лица, участвующего в деле о банкротстве. Понижение очередности погашения требования лица, контролирующего должника, вызвано исключительно отнесением на него риска предоставления компенсационного финансирования. Однако, несмотря на более низкую вероятность получить реальное

исполнение в процедуре банкротства, у данного лица сохраняется материальное требование к должнику, не являющееся корпоративным.

Учитывая изложенное, требования ООО «Аквапарк «Питерлэнд» в сумме 61 926 103,38 рублей долга являются обоснованным и подлежащим удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

Относительно требования кредитора в сумме 243 097,25 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, суд считает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования должнику в течение 30 дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

Согласно пункту 7 статьи 71 Закона о банкротстве требования кредиторов, предъявленные по истечении предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи срока для предъявления требований, подлежат рассмотрению арбитражным судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Поскольку требование ООО «Аквапарк «Питерлэнд» в сумме 243 097,25 рублей предъявлено с пропуском срока, установленного в пункте 1 статьи 71 Закона о банкротстве, указанное требование подлежит рассмотрению после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Руководствуясь статьями 71, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

Требование ООО «Аквапарк «Питерлэнд» в сумме 61 926 103,38 рублей долга признать обоснованным и подлежащим удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

Требование в части 243 097,25 рублей будет рассмотрено в процедуре, следующей за процедурой наблюдения.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течении десяти дней со дня вынесения определения.

Судья

Ю.В. Рогова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 06.06.2019 10:44:24
Кому выдана Рогова Юлия Валентиновна