



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
03 апреля 2016 года

Дело № А56-86449/2015

Резолютивная часть решения объявлена 25 марта 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 03 апреля 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Чуватиной Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Степаняном А.М.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: Общество с ограниченной ответственностью «Фазтон-Аэро» (адрес: Россия 197198, Санкт-Петербург, ул. Красного Курсанта, д. 5/11, ОГРН: 1027806868704);
ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Норма" (адрес: Россия 197198, Санкт-Петербург, Красного Курсанта, 5/11, 1, ОГРН: 1057811775185);
о взыскании задолженности по арендной плате
при участии
- от истца: Костина М.В. (представителя по доверенности от 15.11.2015)
- от ответчика: Кулымановой А.О. (представителя по доверенности от 02.12.2015)

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Фазтон-Аэро» (далее – истец, ООО «Фазтон-Аэро») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Норма» (далее – ответчик, ООО «Норма») о взыскании 175402 руб. 79 коп. задолженности по арендной плате по договору аренды №12/14Н от 01.11.2013.

Определением от 02.12.2015 дело было принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства от истца поступило ходатайство об увеличении размера исковых требований до 3 066 402 руб. 79 коп. задолженности по арендной плате по договору №12/14Н от 01.11.2013.

Увеличение размера исковых требований было принято судом в соответствии с положениями статьи 49 АПК РФ.

В связи с принятием судом увеличения размера исковых требований, в результате которого цена иска превысила пунктом 1 части 1 статьи 227 АПК РФ пределы, определением от 17.12.2015 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В судебном заседании 25.03.2016 истец поддержал исковые требования, уточнил, что предметом исковых требований является требование о взыскании задолженности по договору аренды №12/14Н от 01.11.2013 за период с мая 2014 года по 31.10.2015.

Ответчик против удовлетворения иска возражал по основаниям, изложенным в отзыве, в том числе ходатайствовал об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с предъявлением истцом требований о взыскании задолженности по арендной плате по спорному договору в рамках дела №А56-69320/2015.

Истец заявил возражения относительно ходатайства ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения, однако подтвердил, что в рамках дела №А56-69320/2015 им также заявлены требования о взыскании задолженности по арендной плате по тому же договору, по которому предъявлены требования по настоящему иску.

Исследовав материалы и доказательства по делу, заслушав представителей сторон, суд установил следующее:

Между ООО «Фазтон-Аэро» (арендодатель) и ООО «Норма» (арендатор) был заключен договор аренды №Писк13/13 (вх. №12/14Н) (далее – Договор), в соответствии с пунктами 1.1, 1.2 которого арендодатель передает, а арендатор принимает во временное владение и пользование имущество – оборудование и технические средства, расположенные по адресу: Санкт-Петербург, Пискаревский пр., д.4, лит. Ц (далее – Имущество).

Имущество передано арендатору по акту приема-передачи от 01.11.2013.

Согласно пункту 2.4.2 Договора арендатор принял на себя обязательство своевременно и в полном объеме выплачивать арендодателю арендную плату, установленную Договором.

В соответствии с пунктом 3.1 и Приложением № 1 к Договору размер месячной арендной платы за пользование Имуществом согласован сторонами в сумме 170000 руб.

Пунктом 3.2 Договора предусмотрено, что арендная плата вносится арендатором ежемесячно, не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным, путем перечисления денежных средств на расчетный счет арендодателя.

Ссылаясь на неисполнение арендатором обязанности по внесению арендной платы за период 01.04.2014 – 31.10.2015, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Из материалов дела следует, что договор аренды от 01.11.2013, на неисполнение которого ссылается истец в обоснование иска, имеет указание на №Писк/13 и на вх.№12/14Н. При этом в платежных документах, представленных ответчиком, в подтверждении оплаты по спорному договору, также имеется ссылка на №12/14Н при обозначении реквизитов договора.

В рамках дела №А56-69320/2015 ООО «Фазтон-Аэро» заявлены требования о взыскании с ООО «Норма» задолженности по арендной плате по договору аренды от 01.11.2013 № Писк/13 в размере 3493612 руб. 89 коп. за период 01.11.2013 – 18.09.2015 и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Факт предъявления исковых требований о взыскании задолженности по арендной плате в рамках дела №А56-69320/2015 и настоящего дела на основании одного и того же Договора подтвержден истцом в судебном заседании 25.03.2016.

Исковое заявление по делу №А56-69320/2015 принято судом к производству определением от 30.09.2015.

Исковое заявление по настоящему делу принято к производству 02.12.2015, то есть после возбуждения производства по делу №А56-69320/2015.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после принятия его к производству установит, что в производстве арбитражного суда имеется дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

В связи с тем, что на момент принятия искового заявления по настоящему делу Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области уже рассматривалось дело №А56-69320/2015 о взыскании задолженности по арендной плате по Договору, включающей период 01.05.2014 – 18.09.2015, требования истца в части

взыскания задолженности по арендной плате за указанный период, заявленные в рамках настоящего дела, подлежат оставлению без рассмотрения.

В соответствии со статьей 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно и полностью вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Сумма арендной платы по Договору за период 19.09.2015 – 31.10.2015, рассчитанная по согласованной сторонами ставке ежемесячной арендной платы составляет 238000 руб. 04 коп.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик указал, что арендная плата по Договору оплачена посредством внесения оплаты коммунальных услуг.

Пунктом 3.4 Договора предусмотрено, что арендная плата включает в себя стоимость коммунальных услуг.

Вместе с тем, по смыслу Договора стоимость коммунальных услуг, которая включаются в арендную плату, должна являться стоимостью коммунальных услуг по обслуживанию непосредственно объекта аренды. Доказательства того, что платежи, внесенные ответчиком по представленным им платежным поручениям в спорный период, являются оплатой коммунальных услуг за сентябрь и октябрь 2015 года, оказанных в отношении Имущества, ответчиком вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ не представлены.

Поскольку доказательства оплаты арендной платы за период 19.09.2015 – 31.10.2015 в соответствии с условиями Договора, ответчиком не представлены, требования истца в части взыскания задолженности по арендной плате по Договору за период 19.09.2015 – 31.10.2015 в размере 238000 руб. 04 коп. подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы истца по оплате государственной пошлины в размере 6292 руб. подлежат взысканию в его пользу с ответчика.

Государственная пошлина в сумме 1468 руб., подлежащая доплате в соответствии с увеличенной ценой иска, являвшейся предметом рассмотрения по настоящему делу (238000 руб. 04 коп.), исходя из результатов рассмотрения дела, подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Требование общества с ограниченной ответственностью «Фазтон-Аэро» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Норма» задолженности по арендной плате за период 01.05.2014-18.09.2015 оставить без рассмотрения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Норма» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фазтон-Аэро» 238000 руб. 04 коп. задолженности по арендной плате за период 19.09.2015-31.10.2015, 6292 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Норма» в доход федерального бюджета 1468 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Чуватина Е.В.