



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

28 декабря 2016 года

Дело № А56-69320/2015

Резолютивная часть решения объявлена 22 декабря 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 28 декабря 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Кротова С.М.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Титовой М.И.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

Истец: Общество с ограниченной ответственностью «Фазтон-Аэро» (адрес: Россия 197198, Санкт-Петербург, ул. Красного Курсанта, д. 5/11, ОГРН: 1027806868704)

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Норма" (адрес: Россия 197198, Санкт-Петербург, Красного Курсанта, 5/11, 1, ОГРН: 1057811775185)

Третье лицо: Оробинская Яна Викторовна

о взыскании задолженности по договору №Писк/13 от 01.11.2013 в размере 3 493 612,89 руб.; взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 270 231,65 руб.

при участии

- от истца: не явился (извещен);

- от ответчика: Портнов В.В., представитель по доверенности от 23.09.2015

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Фазтон-Аэро» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Норма" о взыскании задолженности по договору №Писк/13 от 01.11.2013 в размере 3 493 612,89 руб.; взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 270 231,65 руб.

Определением от 06.04.2016 суд принял к рассмотрению в порядке ст. 49 АПК РФ заявление об уточнении исковых требований, согласно которому истец просил взыскать с ответчика сумму основного долга в размере 3 493 612, 90 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 377 959, 49 руб.; привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Оробинскую Яну Викторовну.

Определением от 20.04.2016 суд принял к рассмотрению заявление об уточнении исковых требований, согласно которому истец просил взыскать с ответчика сумму основного долга в размере 2 777 721, 75 руб., проценты за пользование чужими

денежными средствами в размере 297 706, 07 руб.; рассмотрение дела отложил на 25.05.2015.

Распоряжением заместителя председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.05.2016 в связи с длительным отсутствием судьи Балакир М.В. и в соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело № А56-69320/2015 передано в производство судье Кротову С.М.

Определением суда от 25.05.2016 производство по делу приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А56-86449/2015.

Производство по делу возобновлено.

В судебном заседании 22.12.2016 представитель ответчика против удовлетворения исковых требований возражал по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на то, что ООО «Фаэтон-Аэро» является ненадлежащим истцом по настоящему спору.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, не явился.

Дело рассмотрено в отсутствие истца в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы настоящего дела и оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

Между ООО «Фаэтон-Аэро» (арендодатель) и ООО «Норма» (арендатор) был заключен договор аренды №Писк13 (далее – Договор), в соответствии с пунктами 1.1, 1.2 которого арендодатель передает, а арендатор принимает во временное владение и пользование имущество – оборудование и технические средства, расположенные по адресу: Санкт-Петербург, Пискаревский пр., д.4, лит. Ц (далее – Имущество).

Имущество передано арендатору по акту приема-передачи от 01.11.2013.

Согласно пункту 2.4.2 Договора арендатор принял на себя обязательство своевременно и в полном объеме выплачивать арендодателю арендную плату, установленную Договором.

В соответствии с пунктом 3.1 и Приложением № 1 к Договору размер месячной арендной платы за пользование Имуществом согласован сторонами в сумме 170000 руб.

Пунктом 3.2 Договора предусмотрено, что арендная плата вносится арендатором ежемесячно, не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным, путем перечисления денежных средств на расчетный счет арендодателя.

Ссылаясь на неисполнение арендатором обязанности по внесению арендной платы за период 01.11.2013 – 18.09.2015, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом; порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с **обычаями** или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В нарушение статей 309, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, условия договора, ответчик не выполнил принятых на себя обязательств, сумма

задолженности за период 01.11.2013 – 18.09.2015 составила 2 480 015, 69 руб., что подтверждается расчетом, приложенным истцом к исковому заявлению.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды **средними ставками** банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими денежными средствами, исчисленные в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 11.12.2013 по 14.03.2016 составляют – 297 706, 07 руб. Расчет проверен и принят судом.

Довод ответчика о том, что ООО «Фазтон-Аэро» является ненадлежащим истцом по настоящему делу оценивался судами трех инстанций при рассмотрении дела № А56-86449/2015, при рассмотрении которого решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.04.2016 с ООО «Норма» в пользу ООО «Фазтон-Аэро» взыскана задолженность по арендной плате и проценты за пользование чужими денежными средствами по спорному договору за иной период.

В соответствии с позицией, изложенной в абзаце 2 пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 №73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», доводы арендатора, пользовавшегося соответствующим имуществом и не оплатившего пользование объектом аренды, о том, что право собственности на арендованное имущество принадлежит не арендодателю, а иным лицам и поэтому договор аренды является недействительной сделкой, не принимаются судом во внимание. Наличие либо отсутствие у арендатора прав на арендованное имущество, в том числе права аренды, не влияет на обязательство арендатора по внесению арендной платы за пользование имуществом.

Установленные в указанном решении обстоятельства являются преюдициальными и не подлежат доказыванию вновь в соответствии с положениями статьи 69 АПК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, на что справедливо указано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 57 от 23.07.2009 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств».

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Поскольку доказательств полного возмещения задолженности, альтернативного расчета ответчик суду не представил, требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы истца по уплате госпошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Норма" в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Фазтон-Аэро» задолженность по договору №Писк/13 от 01.11.2013 в размере 2 480 015, 69 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 297 706, 07 руб., а также 36 889 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Выдать истцу справку на возврат из федерального бюджета 4 930 руб. государственной пошлины, оплаченной по платежному поручению № 9 от 21.09.2015.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Кротов С.М.