



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

26 декабря 2019 года

Дело №А41-83531/19

Резолютивная часть объявлена 10 декабря 2019 года

Полный текст решения изготовлен 26 декабря 2019 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.А.Неяскиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.М.Марон, рассмотрев в судебном заседании дело №А41-83531/19 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "ПОЛИМЭКС" (ОГРН: 1035010658242, ИНН: 5053028143) в лице конкурсного управляющего Вильгуш Романа Михайловича (дело №А41-8166/15) к индивидуальному предпринимателю Николаеву Евгению Петровичу (ИНН 5053028143, ОГРНИП 1035010658242) об обязанности передать имущество истца согласно Акту приема-передачи от 25.12.2018 года

при участии в судебном заседании – согласно протоколу,
рассмотрев материалы дела, арбитражный суд,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "ПОЛИМЭКС" (ОГРН: 1035010658242, ИНН: 5053028143) в лице конкурсного управляющего Вильгуш Романа Михайловича (дело №А41-8166/15) (далее – ООО "ПОЛИМЭКС", истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Николаеву Евгению Петровичу (далее – ИП Николаев Е.В., ответчик) с требованиями об обязанности ответчика передать истцу находящееся у него незаконно имущество истца согласно Акту приема-передачи от 25.12.2018 года.

Истец в заседание не явился, надлежаще извещен.

Ответчик в заседание не явился, надлежащим образом извещен о возбуждении дела в суде, месте и времени судебного разбирательства, отзыв на иск не представил, требование истца не оспорил. Дело рассмотрено в отсутствие представителей сторон.

Рассмотрев материалы искового заявления, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Судом установлено, что решением Арбитражного суда Московской области по делу №А41-8166/15 от 27.09.2017 в отношении ООО «ПОЛИМЭКС» (144002, Московская область, г. Электросталь, ул. Горького д. 32, корп. 1; ОГРН 1035010658242, ИНН 5053028143) введена процедура конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Московской области по делу №А41-8166/15 от 07.12.2017 конкурсным управляющим ООО " ПОЛИМЭКС " (ОГРН 1035010658242, ИНН 5053028143) утвержден Вильгуш Роман Михайлович, член Ассоциация СРО «Эгида».

25.12.2018 между ООО «ПОЛИМЭКС» (Поклажедатель) в лице конкурсного управляющего Вильгуш Р.М., действующего на основании решения Арбитражного суда Московской области от 07.12.2017 по делу А41-8166/2015 и ИП Николаевым Е.П. (Хранитель) заключен Договор ответственного хранения (далее – договор).

Согласно пункту 1.1. договора Хранитель принимает на ответственное хранение и обязуется обеспечить сохранность автотранспорта, возвратить автотранспорт в надлежащем состоянии и нести ответственность за его утрату, недостачу или повреждение независимо

от своей вины если не докажет, что надлежащее исполнение обязательств по хранению оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, а Поклажедатель обязуется забрать автотранспорт обратно по истечении срока ответственного хранения, возместить Хранителю расходы по хранению и уплатить вознаграждение.

Пунктом 1.2. договора сторонами согласовано, что автотранспорт, принятый на ответственное хранение отражен в Приложении №1.

Местом хранения является территория ответственного хранения по адресу 169300, Республика Коми, г. Ухта, ул. Куратова, д.20 – 163 (пункт 1.3. договора).

Пунктом 1.5. договора сторонами согласован срок действия договора до 25.12.2020.

Разделом 2 договора сторонами согласованы условия и порядок приемки имущества на ответственное хранение, хранения и выдачи автотранспорта.

Пунктом 2.1. установлено, что Хранитель обязуется: хранить автотранспорт в течение установленного Договором срока (а), принять для сохранности автотранспорта меры, обязательность которых предусмотрена законом, в установленном порядке (противопожарные, санитарные, Охранные и т.п.) (б), принять для сохранности автотранспорта также меры, соответствующие обычаям делового оборота и существу настоящего договора, в том числе, свойствам принятой на хранение вещи (в), незамедлительно уведомить Поклажедателя о необходимости изменения условий хранения автотранспорта, предусмотренных настоящим договором, получить ответ (г), возвратить автотранспорт Поклажедателю по первому требованию (д), возвратить Поклажедателю тот же самый автотранспорт, который был принят на хранение, возвратить автотранспорт в том состоянии, в каком оно было принято на хранение с учетом его естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие его естественных свойств.

В соответствии с подпунктом а пункта 2.2. Поклажедатель обязуется своевременно производить оплату хранения автотранспорта.

Согласно пункту 8.1. договора Хранитель обязан по первому требованию Поклажедателя возвратить принятый на хранение автотранспорт.

25.12.2018 в соответствии с Актом приема-передачи автотранспорта (Приложение №1) к договору ответственного хранения Поклажедатель передал, а Хранитель принял на ответственное хранение автотранспорт.

п/п	Наименование автотранспорта	Количество	Примечание (состояние)
	КАМАЗ 65115-07 самосвал 15 т. 2007г. С 138 МК 150 VIN ХТС44108К82326608	1 шт	Исправен
	КАМАЗ 65115-07 самосвал 15 т. 2008г. А634 КМ 190. VIN ХТС44108К82329128	1 шт	Неисправен
	КАМАЗ 44108-10 2009г. Е 325 ВА 190.VTN ХТС44108К92356208	1 шт	Неисправен
	Полуприцеп МАЗ год выпуска 2012 г. VTN Y3M-99864OC0000735	1 шт.	Исправен
	Прицеп НЕФ АЗ год выпуска 2008 г. ВН 1915. 50 VIN X1F83320080005215	1 шт.	Исправен
	Полуприцеп НЕФ АЗ VIN 93340080010875	1 шт.	Исправен
	Полуприцеп СЗАП 93282 год выпуска 2010 VTNX1W932820A0000938 ВО 7931. 50	1 шт.	Исправен

Имущество передано в исправном состоянии и неисправном состоянии (согласно акта приема-передачи), идентификационные номера сверены, комплектность имущества проверена.

05.07.2019 истец направил в адрес ответчика требование в соответствии с пунктом 8.1. договора о возврате имущества с ответственного хранения в соответствии с Приложением №1 к договору.

Ответчик на требование истца не ответил, возврат имущества не произвел, что послужило основанием для обращения истца в суд с заявленными требованиями.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способами и эта законодательная норма содержит указание на возможность применения иных способов, предусмотренных в законе.

В соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Один из способов защиты права собственности - право собственника истребовать свое имущество из чужого незаконного владения (виндикация) установлен в статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В обоснование исковых требований истец ссылается на договор ответственного хранения от 25.12.2018 и на акт приема-передачи от 25.12.2018.

Указанные документы ответчиком не оспорены, о фальсификации не заявлено.

В соответствии со статьей 889 ГК РФ хранитель обязан хранить вещь в течение обусловленного договором хранения срока.

Если срок хранения договором не предусмотрен и не может быть определен исходя из его условий, хранитель обязан хранить вещь до востребования ее поклажедателем.

Если срок хранения определен моментом востребования вещи поклажедателем, хранитель вправе по истечении обычного при данных обстоятельствах срока хранения вещи потребовать от поклажедателя взять обратно вещь, предоставив ему для этого разумный срок. Неисполнение поклажедателем этой обязанности влечет последствия, предусмотренные статьей 899 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 900 ГК РФ хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если договором не предусмотрено хранение с обезличением (статья 890).

Вещь должна быть возвращена хранителем в том состоянии, в каком она была принята на хранение, с учетом ее естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие ее естественных свойств.

В силу статьи 904 ГК РФ хранитель обязан по первому требованию поклажедателя возвратить принятую на хранение вещь, хотя бы предусмотренный договором срок ее хранения еще не окончился.

Указанная норма не содержит каких-либо дополнительных условий, при наличии которых наступает обязанность хранителя возвратить предмет договора хранения, кроме как уведомление поклажедателя.

Суд отмечает, что хранитель (ответчик) не заявил каких-либо возражений ни против довода о существовании договорных отношений, ни против довода о фактическом принятии имущества на хранение, не оспаривал факт нахождения у него спорного имущества, не заявлял о его утрате по каким-либо причинам либо о состоявшемся ранее возврате поклажедателю, иному лицу по указанию последнего.

В силу положений статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица,

участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку истцу была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход Федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Обязать индивидуального предпринимателя Николаева Евгения Петровича (ИНН 5053028143, ОГРНИП 1035010658242) возратить обществу с ограниченной ответственностью "ПОЛИМЭКС" (ОГРН: 1035010658242, ИНН: 5053028143) полученные по договору ответственного хранения от 25.12.2018 транспортные средства:

№ п/п	Наименование автотранспорта	Количество	Примечание (состояние)
1	КАМАЗ 65115-07 самосвал 15 т. 2007г. С 138 МК 150 VIN XTC44108K82326608	1 шт	Исправен
2	КАМАЗ 65115-07 самосвал 15 т. 2008г. А634 КМ 190. VIN XTC44108K82329128	1 шт	Неисправен
3	КАМАЗ 44108-10 2009г. Е 325 ВА 190.VTN XTC44108K92356208	1 шт	Неисправен
4	Полуприцеп МАЗ год выпуска 2012 г. VTN Y3M-99864OC0000735	1 шт.	Исправен
5	Прицеп НЕФ АЗ год выпуска 2008 г. ВН 1915. 50 VIN X1F83320080005215	1 шт.	Исправен
6	Полуприцеп НЕФ АЗ VIN 93340080010875	1 шт.	Исправен
7	Полуприцеп СЗАП 93282 год выпуска 2010 VTNX1W932820A0000938 ВО 7931. 50	1 шт.	Исправен

Взыскать с индивидуального предпринимателя Николаева Евгения Петровича в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Е.А. Неяскина