



14020009134768

9000010\_25777129

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

25 июня 2020 г.

Дело № А40-12210/20-133-91

Резолютивная часть решения объявлена 22 июня 2020 г.

Решение в полном объеме изготовлено 25 июня 2020 г.

Арбитражный суд в составе:

судьи Михайловой Е.В.

единолично

при ведении протокола судебного секретарем Степаина А.А.

с участием представителей: согласно протоколу

рассмотрел в судебном заседании дело по иску, истца - ОБЩЕСТВО С  
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПОЛИМЭКС" 144002, ОБЛАСТЬ  
МОСКОВСКАЯ, ГОРОД ЭЛЕКТРОСТАЛЬ, УЛИЦА ГОРЬКОГО, 32, 1, ,  
ОГРН: 1035010658242, Дата присвоения ОГРН: 15.10.2003, ИНН: 5053028143,

к ответчику - ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
"ПОЛИИМПЕКС" 105120, МОСКВА ГОРОД, ПЕРЕУЛОК НАСТАВНИЧЕСКИЙ, ДОМ 13-15,  
СТРОЕНИЕ 1, , ОГРН: 1157746196288, Дата присвоения ОГРН: 16.03.2015, ИНН: 7709451454,  
об истребовании имущества

**УСТАНОВИЛ:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПОЛИМЭКС"  
обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к ответчику - ОБЩЕСТВО С  
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПОЛИИМПЕКС" об истребовании имущества:  
автомобиль VOLKSWAGEN CADDY, VIN: WVZZZ2KDX084234, рег. знак Р322УР190;

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, проверив  
обоснованность исковых требований, заслушав представителей лиц участвующих в деле, суд  
пришел к следующему выводу.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 22 Постановления N 8 от 25.02.1998 г. "О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого имущество фактически находится в незаконном владении.

При этом в силу пункта 34 данного Постановления спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения.

Аналогичное правило также содержится в пункте 34 Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", согласно которому спор о возврате имущества,

вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения.

Рассматриваемые отношения обусловлены не исполнением должником обязанности по возврату имущества, переданного по договору, прекратившего свое действие 31.03.2016 г.

Как пояснил истец, 01.04.2015 между ООО «Полимэкс» (ИНН: 5053028143, ОГРН: 1035010658242, далее - Истец, Должник) и ООО «Полиимпэкс» (ОГРН: 1157746196288, ИНН: 7709451454, далее - Ответчик) был заключен договор аренды транспортного средства без экипажа № 01/04/15 (далее - Договор).

В соответствии с п. 1.1 Договора. Арендодатель обязуется передать Арендатору за плату во временное владение и пользование (аренду) автомобиль, указанный в Приложении № 1 к Договору.

В приложении № 1 Арендодатель передал машину со следующими характеристиками: Автомобиль VOLKSWAGEN CADDY VIN WVZZZ2KDX084234, фургон грузовой, год изготовления 2013, цвет - Белый, ПТС 78 УТ 261924, выдано 04.03.2014 ОАО «АВТОФРАМОС» Свидетельство о регистрации 50 06 № 280228 выдано РЭП ГИБДД Электростальского ОВД 14.03.2014 регистрационный знак Р322УР190 (далее - Автомобиль).

В соответствии с п.2.2 Договора автомобиль передается во временное владение и пользование до 31 марта 2016.

Поскольку ответчик до настоящего времени продолжает владеть и пользоваться имуществом при отсутствии правовых оснований после его прекращения, суд удовлетворяет требование в соответствии со статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации путем истребования, возврата в натуре спорного имущества.

Судебные расходы по уплате госпошлины распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 12, 209, 212, 301, 305 ГК РФ и ст.ст. 65, 75, 110,121,123,156, 170-176 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Истребовать в пользу ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПОЛИМЭКС" 144002, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД ЭЛЕКТРОСТАЛЬ, УЛИЦА ГОРЬКОГО, 32, 1, , ОГРН: 1035010658242, Дата присвоения ОГРН: 15.10.2003, ИНН: 5053028143) из чужого незаконного владения ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПОЛИИМПЕКС" (105120, МОСКВА ГОРОД, ПЕРЕУЛОК НАСТАВНИЧЕСКИЙ, ДОМ 13-15, СТРОЕНИЕ 1, , ОГРН: 1157746196288, Дата присвоения ОГРН: 16.03.2015, ИНН: 7709451454) автомобиль VOLKSWAGEN CADDY, VIN: WVZZZ2KDX084234, рег. знак Р322УР190.

Взыскать с ответчика - ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПОЛИИМПЕКС" 105120, МОСКВА ГОРОД, ПЕРЕУЛОК НАСТАВНИЧЕСКИЙ, ДОМ 13-15, СТРОЕНИЕ 1, , ОГРН: 1157746196288, Дата присвоения ОГРН: 16.03.2015, ИНН: 7709451454 в доход федерального бюджета госпошлину в размере 6 000 рублей.

Судебный акт, выполненный в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.В. Михайлова