



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
11 июня 2019 года

Дело № А56-45837/2013/суб.

Резолютивная часть определения объявлена 15 апреля 2019 года. Полный текст определения изготовлен 11 июня 2019 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Ю.В. Ильенко,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «СтройИнвест» о привлечении к субсидиарной ответственности Брунец Николая Васильевича, Смирновой Татьяны Юрьевны, Печкина Ростислава Алексеевича в деле о несостоятельности (банкротстве) ООО «СтройИнвест» (ИНН 7802423010, ОГРН 1089847059170),

при участии:

-от конкурсного управляющего: представитель Пимонов Д.О., по доверенности от 18.02.2019,

-от Брунца Н.В.: представитель Ботлюков Т.Н., по доверенности от 22.08.2018,

-от Печкина Р.А.: представитель Волкова Е.С., по доверенности от 28.04.2016,

-от Смирновой Т.Ю.: не явились, уведомлены,

установил:

ООО «СтройТехИмпорт» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее - арбитражный суд) с заявлением о признании ООО «СтройИнвест» (далее - должник, Общество) несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 18.09.2013 в отношении ООО «СтройИнвест» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Тверьянович Станислав Юрьевич.

Решением арбитражного суда от 11.03.2014 ООО «СтройИнвест» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Тверьянович Станислав Юрьевич.

Конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просил привлечь бывших руководителей должника Печкина Ростислава Алексеевича, Смирнову Татьяну Юрьевну, а также участника Общества Брунца Николая Васильевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 10 819 855, 85 руб.

Определением арбитражного суда от 05.11.2015 заявление удовлетворено частично, Смирнова Т.Ю. привлечена к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества в размере 10 819 855,85 руб. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Определением от 26.10.2016 арбитражный суд освободил Тверьяновича Станислава Юрьевича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением арбитражного суда от 27.01.2017 арбитражный суд утвердил утвердить конкурсным управляющим должника Иванова Юрия Александровича.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2016 определение арбитражного суда от 05.11.2015 отменено, заявление удовлетворено частично, со Смирновой Т.Ю. в пользу общества взыскано 10 819 855,85 руб. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2016, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2016 в части отмены определения арбитражного суда от 05.11.2015 по тому же делу оставлено без изменения, в остальной части постановление от 01.08.2016 отменено, дело направлено в арбитражный суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения суд первой инстанции определением от 04.05.2017 удовлетворил заявление частично: привлек Смирнову Т.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам общества в размере 10 819 855,85 руб.; в удовлетворении заявления в остальной части отказал.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2017 указанное определение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.11.2017, определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.05.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2017 отменено, дело направлено в арбитражный суд на новое рассмотрение.

Определением арбитражного суда от 08.11.2017 заявление конкурсного управляющего назначено к рассмотрению на 21.12.2017.

Определением арбитражного суда от 21.12.2017 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 08.02.2018 для направления запроса в экспертные учреждения, а также предоставления образцов подписей Смирновой Т.Ю.

Определением арбитражного суда от 08.02.2018 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 19.04.2018.

16.04.2018 из отдела ЗАГС Невского района поступила копия записи акта гражданского состояния о рождении №2338 от 16.5.2014 на Смирнова Артёма Владимировича, которая приобщена в материалы дела.

Определением арбитражного суда от 19.04.2018 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 31.05.2018 для направления повторного запроса в ЗАГС Невского района.

29.05.2018 в арбитражный суд от конкурсного управляющего Иванова Юрия Александровича, через электронную систему подачи документов «Мой Арбитр», поступило ходатайство об истребовании из ЗАГС Администрации Кувшиновского района Тверской области оригинала заявления о заключении брака по форме № 7 и иных документов, содержащих образцы почерка (подписей Смирновой (бывшей Устюговой) Татьяны Юрьевны 29.11.1983 года рождения) и отложить судебное заседание.

31.05.2018 от Смирновой Т.Ю. поступило ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы в ее отсутствие.

Определением арбитражного суда от 31.05.2018 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 26.07.2018 для направления запроса в ЗАГС Администрации Кувшиновского района Тверской области.

19.06.2018 из Администрации Кувшиновского района поступила копия заявления о заключении брака, которая приобщена в материалы дела.

06.07.2018 судом направлен запрос в Администрацию Кувшиновского района с требованием предоставить оригинал заявления о заключении брака от 24.09.2012.

Определением арбитражного суда от 26.07.2018 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 30.08.2018.

08.08.2018 из Администрации Кувшиновского района поступила повторная копия заявления о заключении брака, которая приобщена в материалы дела. При этом оригинал заявления, необходимый для проведения экспертизы, суду не представлен.

24.08.2018 в арбитражный суд от Смирновой Т.Ю. поступил оригинал чека ордера от 22.08.2018 (операция 4991), подтверждающий внесение денежных средств на депозитный счет Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области денежных средств в размере 29 000 руб., необходимых для проведения экспертизы. При этом, Смирнова Т.Ю. в ходатайстве оставила вопрос о выборе экспертной организации и эксперта на усмотрение суда.

Определением арбитражного суда от 30.08.2018 рассмотрение заявления отложено на 04.10.2018 для предоставления Администрацией Кувшиновского района Тверской области оригиналов запрашиваемых документов.

Определением арбитражного суда от 10.10.2018 судом назначено проведение почерковедческой экспертизы, проведение экспертизы поручено эксперту Дармограй Надежде Рудольфовне. Для проведения экспертизу судом были истребованы свободные подписи Смирновой (Устюговой) Т.Ю., представленные Администрацией Кувшиновского района.

Определением арбитражного суда от 12.02.2019 срок для представления экспертного заключения в суд продлен до 25.02.2019.

В арбитражный суд поступило заключение эксперта по судебной экспертизе №20/А56-45837/13, а также ходатайство об оплате проведенной экспертизы.

Определением арбитражного суда от 04.03.2019 производство по заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности возобновлено, рассмотрение заявления назначено на 15.04.2019.

В настоящем судебном заседании от конкурсного управляющего поступила уточненная позиция, согласно которой имеются основания для привлечения бывшего руководителя Общества Смирновой Т.Ю. за непередачу документов конкурсному управляющему. По мнению конкурсного управляющего, основания для привлечения к субсидиарной ответственности предыдущего руководителя должника Печкина Р.А. и учредителя Брунца Н.В. отсутствуют.

Представители Брунца Н.В. и Печкина Р.А. возражали против удовлетворения заявления в части привлечения их к субсидиарной ответственности.

Представитель Смирновой Т.Ю. в судебное заседание не явился.

Иные участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о месте и времени проведения судебного заседания, однако своих представителей для участия в нем не направили, что в соответствии со статьей 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения заявления в их отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, с 05.07.2011 по 27.11.2012 генеральным директором Общества являлся Печкин Р.А., с 27.11.2012 генеральным директором должника являлась Смирнова Т.Ю., носившая в то время фамилию Устюгова.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим заявлением, конкурсный управляющий Тверьянович С.Ю. сослался на то, что бухгалтерская документация должника ему не была передана.

Основания и порядок привлечения должностных лиц должника к субсидиарной ответственности по его обязательствам определены в статье 10 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Федеральными законами от 28.04.2009 №73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон №73-ФЗ), от 28.06.2013 №134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» (далее - Закон №134-ФЗ) в указанную статью внесены изменения.

Согласно пункту 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 №137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 №73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» положения Закона о банкротстве в редакции Закона №73-ФЗ (в частности, статья 10) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона №73-ФЗ.

Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона №73-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона №73-ФЗ (в частности, статья 10), независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Закон №73-ФЗ вступил в силу 05.06.2009, Закон №134-ФЗ - 01.07.2013.

Как следует из материалов дела, Печкин Р.А. исполнял обязанности руководителя должника в период с 05.07.2011 по 27.12.2012, следовательно, к спорным правоотношениям с его участием подлежат применению положения статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Закона №73-ФЗ. Устюгова Т.Ю. (Смирнова Т.Ю.) назначена генеральным директором должника с 27.11.2012 и оставалась в этой должности до момента признания должника несостоятельным (банкротом) 11.03.2014. Требования к Брунцу Н.В. предъявлены как к участнику должника, обладающему 60% долей участия в уставном капитале должника до 04.12.2012, то есть, в данном случае также должны быть применены нормы Закона о банкротстве в редакции Закона №73-ФЗ.

Принимая во внимание, что Смирновой Т.Ю. вменяются в вину обстоятельства, имевшие место на момент введения в отношении должника процедуры несостоятельности (банкротства), в отношении нее положения статьи 10 Закона о банкротстве подлежат применению в редакции Федерального закона от 28.06.2013 №134-ФЗ.

В силу пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц в том числе при наличии следующего обстоятельства: документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является

обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Указанное обстоятельство является достаточным для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

Ни на момент вынесения в отношении должника определения о введении процедуры наблюдения, ни на момент вынесения решения о признании должника несостоятельным (банкротом) документы бухгалтерского учета и отчетности должника не представлены. При этом, лицом, ответственным за организацию ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета, на момент введения в отношении должника процедур несостоятельности (банкротства), в силу положений статьи 7 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете», являлась Смирнова Т.Ю. как руководитель Общества.

Доводы Смирновой Т.Ю. о том, что она являлась номинальным руководителем должника не освобождают ее от ответственности в связи с назначением на указанную должность, так как данное назначение, с учетом его добровольного характера, само по себе является основанием для возникновения соответствующей ответственности, вне зависимости, осуществлялись ли реально лицом действия по управлению организацией.

Утверждение Смирновой Т.Ю. о том, что назначение ее генеральным директором должника имело место без ее ведома, опровергается данными, содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц и регистрационном деле Общества, которые, по смыслу положений статей 1, 4, 5 Федерального закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», предполагаются достоверными.

В материалы дела представлен акт приема-передачи документации должника от ранее назначенного генеральным директором Общества Печкина Р.А. к Устюговой Т.Ю. от 19.11.2012. Возражения Смирновой Т.Ю. о том, что она не подписывала представленный в материалы дела акт, судом отклонены ввиду следующего.

По результатам проведенной по определению суда от 10.10.2018 почерковедческой экспертизы экспертом Ассоциации независимых судебных экспертов Дармограй Н.Р. установлено, что подпись от имени Устюговой Т.Ю. в правой нижней части третьего листа Акта приема-передачи документов от Печкина Р.А. к Устюговой Т.Ю., датированном 19.11.2012 выполнена, вероятно Устюговой Татьяной Юрьевной. При этом, экспертом указано, что ответить на вопрос в категоричной форме не удалось в связи с недостаточным количеством свободных образцов, частично выходящими за пределы листа элементов подписи, а также в связи с намеренным изменением подписного почерка при исполнении экспериментальных образцов подписи.

Принимая во внимание, что Смирнова Т.Ю. не способствовала сбору образцов подписей, на основании которых предполагалось провести экспертизу, учитывая совокупность представленных в материалы дела доказательств, суд пришел к выводу, что на момент вынесения решения о признании должника несостоятельным (банкротом), ответственным за ведение бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности организации являлась Смирнова Т.Ю. (ранее - Устюгова Т.Ю.) и отсутствие указанных документов свидетельствует о том, что обязанности по организации бухгалтерского учета и представлению бухгалтерской отчетности исполнялись ею ненадлежащим образом.

Ответчиком в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ, данные обстоятельства не опровергнуты, утверждение об обратном ничем не подтверждено.

Отсутствие документации об имуществе должника лишает конкурсного управляющего возможности формирования конкурсной массы, что исключает, соответственно, проведение расчетов с кредиторами.

Таким образом, в данном случае имеются основания для привлечения Смирновой Т.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника 10 819 855,85 руб.

Согласно пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции, подлежащей применению к спорным правоотношениям с участием Брунца Н.В., контролирурующие должника лица солидарно несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника и (или) обязанностям по уплате обязательных платежей с момента приостановления расчетов с кредиторами по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу. Арбитражный суд вправе уменьшить размер ответственности контролирующего должника лица, если будет установлено, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине контролирующего должника лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет контролирующего должника лица, привлеченного к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Контролирующее должника лицо не отвечает за вред, причиненный имущественным правам кредиторов, если докажет, что действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

С учетом положений пункта 3 статьи 56 ГК РФ и разъяснений пункта 22 Постановления Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 №6/8, субсидиарная ответственность по обязательствам должника может быть возложена на лиц, контролирующих деятельность должника, в том числе его учредителей (участников) и руководителя, при наличии их вины в банкротстве должника. Размер ответственности контролирующих лиц зависит от размера ущерба, причиненного должнику по вине контролирующего лица.

Конкурсным управляющим в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ не представлено доказательств совершения Брунцом Н.В. виновных действий (бездействия), которые повлекли бы несостоятельность должника. В частности, отсутствуют доказательства как умысла, так и осведомленности Брунца Н.В. о том, что Устюгова Т.Ю. (Смирнова Т.Ю.) не имела намерения на момент ее назначения осуществлять полномочия руководителя должника.

Учитывая, что полномочия Брунца Н.В. как участника должника прекратились вслед за назначением Устюговой Т.Ю. (Смирновой Т.Ю.), также на него не может быть возложена ответственность за дальнейшую деятельность должника, в период которой у Общества возникли признаки несостоятельности (банкротстве). В указанный период Брунец Н.В. не являлся лицом, которое может контролировать деятельность должника и давать ему обязательные для исполнения указания.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения требования конкурсного управляющего о привлечении Брунца Н.В. к субсидиарной ответственности не имелось.

Равным образом доказательства вины в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствуют и в отношении Печника Р.А. Конкурсным управляющим не указано, каким образом факт учреждения ООО «Стройинвест2 (ИНН 7814545479) и деятельность указанной организации могли повлиять на финансовое состояние должника. Кроме того, как следует из указанного выше, полномочия Печкина Р.А. в

качестве руководителя Общества прекратились задолго до признания его несостоятельным (банкротом).

Согласно положениям статьи 53 ГК РФ в редакции, действовавшей до 2015 года, в период осуществления ответчиком полномочий генерального директора должника, юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Также, возмещение убытков лицом, исполняющим обязанности единоличного исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью, в случае его недобросовестных или неразумных действий, предусмотрено статьей 44 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В пунктах 1, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» разъяснено, что лицо, входящее в состав органов юридического лица, в том числе единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

В силу пункта 3 статьи 10 ГК РФ в редакции, действовавшей в период исполнения своих полномочий по управлению Обществом Брунцом Н.В. и Печкиным Р.А., заявитель должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если заявитель утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо.

При оценке добросовестности и разумности подобных действий (бездействия) директора арбитражные суды должны учитывать, входили или должны ли были, принимая во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица, входить в круг непосредственных обязанностей директора такие выбор и контроль.

Также в разъяснениях пункта 2, 3 указанного постановления Верховного Суда Российской Федерации указаны обстоятельства, при которых недобросовестность и неразумность действий генерального директора предполагается. В данном случае таких обстоятельств не имелось.

С учетом общих положений о применении ответственности в виде убытков, установленных статьями 15, 1064 ГК РФ, и приведенных выше норм, а также разъяснений пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2015 №21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации», следует, что для вывода о возникновении у ответчиков обязательства по возмещению убытков по заявлению конкурсного управляющего необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств: совершения ответчиками виновных противоправных действий (бездействия), в том числе недобросовестное и неразумное осуществление руководства Обществом, возникновение у Общества убытков и причинно-следственная связь между этими обстоятельствами.

В нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ, таких доказательств конкурсным управляющим не представлено.

Конкурсным управляющим не представлен надлежащий расчет в обоснование своего утверждения о причинении Обществу убытков в результате исполнения договора, заключенного с ООО «ЛенСпецСтрой», равно как и в результате совершения сделок в отношении ООО «Мир недвижимости», ООО «Вердикс», ООО «БСЛ», ООО «Балтвент» с учетом того, что должником в рамках указанных договоров получено встречное предоставление. Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.09.2014, принятым в рамках рассматриваемого дела, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании недействительной сделки, заключенной с ООО «Балтвент» отказано, совершения недобросовестных действий в связи с заключением или исполнением названного договора не установлено.

Равным образом не доказано право собственности должника на имущество, переданное им ООО «Строй Капитал», что исключает возможность квалификации указанных действий как причинивших убытки должнику. Наличие корпоративного конфликта между участниками Общества не имеет правового значения для решения вопроса об ответственности контролирующих должника лиц.

Не представлены доказательства наличия причинно-следственной связи между какими-либо действиями (бездействием) Печкина Р.А. и Брунца Н.В. и наступившей значительно позднее прекращения их полномочий несостоятельностью должника. В частности, не представлено доказательств, что Печкиным Р.А. инициировались какие-либо денежные операции от имени должника с использованием системы Банк-Клиент, равно как и наличие такой возможности в связи с передачей документов должника вновь назначенному генеральному директору.

Также, не имеется доказательств того, что в результате каких-либо действий (бездействия) наступила невозможность исполнения судебного акта по делу N А56-62508/2010. При таких обстоятельствах, само по себе факт неисполнения данного

судебного акта в период осуществления Печкиным Р.А. обязанностей генерального директора не может быть квалифицировано как причинение им убытков должнику.

В период осуществления управления должником Печкиным Р.А. и Брунцом Н.В., Общество осуществляло хозяйственную деятельность, получало прибыль и имело активы на значительную сумму.

Недобросовестность или неразумность действий Печкина Р.А. и Брунца Н.В., равно как и совершение ими противоправных действий не доказаны.

Учитывая изложенное, заявление конкурсного управляющего следует удовлетворить частично: взыскать со Смирновой Т.Ю. в пользу ООО "СтройИнвест" 10819855,85 руб. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

определил:

Привлечь Смирнову Татьяну Юрьевну к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «СтройИнвест».

Взыскать со Смирновой Татьяны Юрьевны в пользу ООО «СтройИнвест» 10 819 855,85 руб.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Судья

Ю.В. Ильенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 30.05.2019 17:12:30
Кому выдана Ильенко Юлия Владимировна