



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

14 февраля 2018 года

Дело №А56-77143/2015/сд.3

Резолютивная часть постановления объявлена 06 февраля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 февраля 2018 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего судьи Л.С.Копыловой,

судей И.Г.Медведевой, И.Ю.Тойвонена,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Т.С.Пронькиной,

при участии:

от конкурсного управляющего: Нарижний А.С. по доверенности от 29.12.2017,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-33935/2017) конкурсного управляющего ООО "Авиастанль" Галичевского И.Н. на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.11.2017 по делу № А56-77143/2015/сд.3 (судья Раннева Ю.А.), принятое

по заявлению конкурсного управляющего ООО "Авиастанль" Галичевского И.Н. к ООО "СЗЦН "Квадрум", ООО "Сталь Электрон" о признании недействительными сделок в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Авиастанль",

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.10.2015 было принято заявление о признании ООО «Авиастанль» банкротом.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2016 (резолютивная часть объявлена 25.01.2016) в отношении ООО «Авиастанль» введена процедура наблюдения, временным управляющим должником утвержден Галичевский Игорь Николаевич, член СОАУ «Континент» (СРО). Публикация сведений о введении в отношении должника процедуры наблюдения размещена в газете «Коммерсантъ» № 20 от 06.02.2016.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.06.2016 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Галичевский И.Н. Публикация сведений о введении в отношении

должника процедуры конкурсного производства размещена в газете «Коммерсантъ» № 122 от 09.07.2016.

Конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением о признании недействительными четырех платежей, совершенных ООО «Северо-западный центр недвижимости «Квадрум» (далее – ответчик 1, ООО «СЗЦН Квадрум») в пользу ООО «Сталь Электрон» (далее - ответчик 2): в размере 2390911 руб. 69 коп. платежным поручением № 3 от 18.11.2015 в счет погашения задолженности ООО «Авиастанль» перед ООО «Сталь Электрон» по договору № 3 от 01.04.2014; в размере 3896890 руб. 22 коп. платежным поручением № 5 от 19.11.2015 в счет погашения задолженности ООО «Авиастанль» перед ООО «Сталь Электрон» по договору займа № 4 от 28.01.2015; в размере 6100000 руб. платежным поручением № 6 от 19.11.2015 в счет погашения задолженности ООО «Авиастанль» перед ООО «Сталь Электрон»; в размере 13984 руб. 79 коп. платежным поручением № 11 от 20.11.2015 в счет погашения задолженности ООО «Авиастанль» перед ООО «Сталь Электрон». Просил применить последствия недействительности указанных сделок путем взыскания денежных средств в конкурсную массу должника с получателя платежей.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.11.2017 в удовлетворении заявления отказано. Суд первой инстанции указал, что в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкурсным управляющим не представлено доказательств того, что оспариваемые сделки подлежат признанию недействительными в соответствии с положениями статьи 61.3 Закона о банкротстве, что в результате совершения оспариваемых платежей ООО «Сталь Электрон» оказано большее предпочтение по сравнению с другими кредиторами; не подтверждено, что должником не получено встречное исполнение, а также что размер платежей превышал один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Конкурсным управляющим подана и в судебном заседании поддержана апелляционная жалоба, в которой просил определение отменить, принять по делу новый судебный акт, которым требования конкурсного управляющего ООО «Авиастанль» удовлетворить в полном объеме. Вопреки выводам арбитражного суда первой инстанции заявитель доказал, что оспариваемые сделки подлежат признанию недействительными в соответствии с положениями статьи 61.3 Закона о банкротстве, а также что в результате совершения оспариваемых платежей кредитором оказано большее предпочтение по сравнению с другими кредиторами должника. По мнению конкурсного управляющего, положения пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве не применимы к отношениям сторон в рамках данного спора, поскольку оспариваемые сделки не могут быть расценены в качестве совершенных в обычной хозяйственной деятельности. При условии надлежащего исполнения ответчиком 1 своих первоначальных обязательств перед должником, денежные средства в сумме 12401786 рублей 70 копеек поступили бы на счет должника и за счет них была бы сформирована конкурсная масса, проведен расчет с кредиторами, включенными в реестр, в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве. при этом ответчики не доказали того, что указанные платежи были совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности. Отметил процессуальное поведение ответчиков, не явившихся в судебные заседания, и не опровергавших доводов конкурсного управляющего притом, что имеются признаки заинтересованности должника и получателя денежных средств через корпоративное участие, и сделки направлены на вывод имущества должника из конкурсной массы. Обратил

внимание, что первичные документы в порядке части 2 статьи 126 Закона о банкротстве переданы не были и обстоятельства спорных перечислений стали известны в рамках другого спора.

Законность и обоснованность определения проверены в апелляционном порядке с применением части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ в отсутствие ООО «СЗЦН Квадрум» и ООО «Сталь Электрон», извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Исследовав доводы подателя апелляционной жалобы в совокупности и взаимосвязи с собранными по обособленному спору доказательствами, учитывая размещенную в картотеке арбитражных дел в телекоммуникационной сети Интернет информацию по делу о банкротстве, апелляционный суд находит апелляционную жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов обособленного спора и размещенной в телекоммуникационной сети Интернет информации по делу о банкротстве, должник являлся собственником квартиры с кадастровым № 78:07:0003247:1059, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Константиновский пр. 1/24, кв. 28. 15.05.2015 квартира отчуждена по договору купли-продажи 78АА № 8741485, 78АА № 8741486 ООО «СЗЦН Квадрум» за 52000000 руб., о чем в ЕГРП внесена запись от 21.05.2015. ООО «СЗЦН Квадрум» произвело частичную оплату стоимости квартиры в размере 313600 руб.

18.11.2015, после принятия Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области заявления о признании ООО «Авиасталь» банкротом, ответчик 1 по указанию должника осуществил за должника платеж в пользу ООО «Сталь Электрон», что подтверждается платежным поручением № 3 от 18.11.2015, на сумму 2390911 руб. 69 коп.

Со ссылкой на договор займа № 4 от 28.01.2015 ответчик 1 19.11.2015 по указанию должника осуществил платеж в пользу ООО «Сталь Электрон», что подтверждается платежным поручением № 5 от 19.11.2015 на сумму 3896890 руб. 22 коп. Кроме того, платежными поручениями № 6 от 19.11.2015 на сумму 6100000 руб. и № 11 от 20.11.2015 на сумму 13984 руб. 79 коп. ответчик 1 по письму должника осуществил очередные перечисления денежных средств в пользу ООО «Сталь Электрон». Всего ответчик 1 в счет исполнения неких обязательств перечислил на счет ООО «Сталь Электрон» денежные средства в сумме 12401786 руб. 70 коп.

Конкурсный управляющий, полагая, что названные платежи являются недействительными сделками в соответствии с пунктом 2 статьи 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» как сделки, совершенные за счет должника после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, и повлекшие предпочтительное удовлетворение требований ООО «Сталь Электрон» при наличии у должника иных кредиторов, обратился в суд с заявлением о признании указанных платежей недействительными сделками и применении последствий недействительности.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, не исследовал и не оценил в соответствии статьями 67, 68, 71 АПК РФ представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, не в полном объеме определил существенные для рассмотрения спора обстоятельства в соответствии с частью 2 статьи 65 и частью 1 статьи 168 АПК РФ, в связи с чем неверно применил нормы материального права.

Временному и конкурсному управляющим должником в соответствии пунктом 3.2 статьи 64 и пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве документация должника в установленном порядке и формах не передавалась, что с определенностью

указывает на сокрытие первичных документов, подтверждающих/опровергающих законность платежей в банкротном производстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Основаниями для оспаривания платежей послужило то, что они были совершены за счет должника после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и повлекли предпочтительное удовлетворение требований ответчика 2 относительно требований иных кредиторов.

В соответствии с п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности, если сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В силу ч. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Согласно пункту 11 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Оспариваемые платежи совершены после возбуждения дела о банкротстве (29.10.2015), при наличии задолженности перед иными кредиторами, в том числе перед ЗАО «Интеркос-IV», обратившимся 22.10.2015 в суд с заявлением о признании должника банкротом.

В силу положений статьи 19 Закона о банкротстве признаки заинтересованности и корпоративной аффилированности юридических лиц, участвовавших в сделках по выводу денежных средств должника на подконтрольное общество, (единственным участником должника и ООО «Сталь Электрон» является Алексеев В.В., генеральным директором ООО «Сталь Электрон» и ООО «СЗЦН Квадрум» и единственным участником последнего является Коновалов В.С., согласно имеющимся в материалах обособленного спора выпискам из ЕГРЮЛ) объективно подтверждены.

Согласно решению о признании должника банкротом от 28.06.2016, в реестр требований кредиторов должника включены требования двух кредиторов на сумму 20214178 рублей 45 копеек. В силу ст. 5, 16, 134 Закона о банкротстве в реестре требований кредиторов учитываются лишь требования кредиторов, возникшие до

возбуждения арбитражным судом дела о банкротстве. Наличие таких реестровых требований свидетельствует о том, что спорные платежи, совершенные за счет должника после возбуждения дела о банкротстве, являются сделками с предпочтением в пользу аффилированного лица.

Но они имеют и признак притворности, определяющий ничтожность сделки в силу пункта 2 статьи 170 ГК РФ и толкования норм материального права в пункте 87 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", поскольку возникновение и существование денежных обязательств должника перед ООО «Сталь Электрон» в соответствии со статьями 65, 68, 71 АПК РФ не подтверждено; по определению апелляционного суда пробелы по доказыванию в порядке абзаца 2 части 2 статьи 268 АПК РФ также не восполнены.

Фактические обстоятельства совершения оспариваемых платежей ответчиком 1 по указанию должника в пользу ответчика 2 не позволяют сделать вывод о возможности применения пункта 4 статьи 61.4 Закона о банкротстве, притом, что сумма перечисленных за 3 дня денежных средств – 12401786 руб. 70 коп. - превышает один процент балансовой стоимости активов должника 103177000 руб., согласно представленному бухгалтерскому балансу на 31.12.2014.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. Поскольку перечисленные денежные средства подлежали включению в конкурсную массу должника, с ООО «Сталь Электрон» как получателя денежных средств в пользу ООО «Авиаасталь» подлежит взысканию 12401786 руб. 70 коп.

Руководствуясь статьями 176, 110, 223, 268, 269 п. 2, 270 ч. 1 п. 4, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение арбитражного суда первой инстанции от 23.11.2017 отменить.

Принять новый судебный акт.

Признать недействительными сделки по перечислению ООО «Северо-западный центр недвижимости «Квадрум» в пользу ООО «Сталь Электрон» за счет ООО «Авиаасталь» денежных средств по платежным поручениям № 3 от 18.11.2015, № 5 от 19.11.2015, № 6 от 19.11.2015, № 11 от 20.11.2015 в сумме 12401786 руб. 70 коп.

В порядке применения последствий недействительности взыскать с ООО «Сталь Электрон» в пользу ООО «Авиаасталь» 12401786 руб. 70 коп.

Взыскать с ООО «Северо-западный центр недвижимости «Квадрум» и ООО «Сталь Электрон» по 4500 руб. 00 коп. государственной пошлины в федеральный бюджет с каждого.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

Л.С. Копылова

Судьи

И.Г. Медведева

И.Ю. Тойвонен