



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

26 сентября 2018 года

Дело № А56-77143/2015

Резолютивная часть определения объявлена 20 августа 2018 года.

Полный текст определения изготовлен 26 сентября 2018 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Раннева Ю.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником Перепелица Е.Ф.,
рассмотрев заявление конкурсного управляющего ООО «Авиасталь» о взыскании убытков с Осмоловской Светланы Михайловны,
при участии представителя согласно протоколу заседания

у с т а н о в и л :

Определением от 27.01.2016 в отношении ООО «Авиасталь» введена процедура наблюдения, временным управляющим назначен Галичевский Игорь Николаевич.

Решением от 28.06.2016 ООО «Авиасталь» признано банкротом, введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Галичевский И.Н.

Конкурсный управляющий обратился с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника Осмоловской Светланы Михайловны в пользу ООО «Авиасталь» 1 121 000 руб. убытков.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал требование, ответчик не явился, отзыва не направил.

В обоснование требования конкурсный управляющий указал следующее.

До введения процедуры конкурсного производства генеральным директором должника являлась Осмоловская С.С. в период с 18.12.2015 по 28.06.2016.

Являясь генеральным директором ООО «Авиасталь», Осмоловская С.С. продала принадлежавшее должнику транспортное средство на невыгодных для общества условиях, по заниженной рыночной стоимости.

20.07.2016 заключен договор купли-продажи транспортного средства Toyota Venza, 2013 года выпуска, VIN 4T3ZA3BB40U079026 между ООО «Авиасталь» и Борщевой О.Б.; продаваемое транспортное средство оценено сторонами в 49 000 руб.; договор со стороны продавца подписан генеральным директором ООО «Авиасталь» Осмоловской СМ.

Согласно отчету № 24/09-16, подготовленному ООО «ФК-Юридические услуги», стоимость Toyota Venza, 2013 года выпуска, VIN 4T3ZA3BB40U079026 составляет 1 170 000 руб. по состоянию на 23.09.2016.

Таким образом, ООО «Авиасталь» генеральным директором Осмоловской СМ. причинены убытки в размере разницы между ценой договоров купли-продажи и рыночной стоимостью транспортных средств, определенной на основании данных отчета № 24/09-16.

Убытки, причиненные должнику, заключаются в неполучении ООО «Авиасталь» равноценного встречного предоставления по договорам купли-продажи транспортных средств от 20.12.2014.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и частью первой статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 5 статьи 10 Закона о банкротстве заявление о возмещении должнику убытков, причиненных ему его учредителями (участниками) или его органами управления (членами его органов управления), может быть подано в ходе конкурсного производства, внешнего управления конкурсным управляющим, внешним управляющим, учредителем (участником) должника, а в ходе конкурсного производства также конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

В силу абзаца пятого пункта 3 статьи 129 данного Закона конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника, в том числе иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника.

В пункте 53 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право, которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 1 статьи 53.1 названного Кодекса установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

В соответствии со статьей 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» разъяснено, что единоличный исполнительный орган юридического лица должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу нарушением обязанности действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно.

Согласно пункту 2 данного Постановления недобросовестность действия генерального директора считается доказанной, когда последний знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом. Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента).

Размер убытков (1 121 000 руб. = 1 170 000 руб. – 49 000 руб.) определен конкурсным управляющим на основании данных заключения отчета № 24/09-16, подготовленного ООО «ФК-Юридические услуги эксперта», как разница между определенной специалистом рыночной стоимостью транспортных средств (1 170 000 руб.) и денежных средств, которые должны были поступить ООО «Авиасталь» от продажи транспортных средств по договору (49 000 руб.).

Оценив доводы конкурсного управляющего, представленные доказательства с учетом обстоятельств дела, положений указанных норм, в отсутствие документально подтвержденных возражений, суд признал заявленные требования о взыскании убытков обоснованными, подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

Взыскать с Осмоловской Светланы Михайловны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Авиасталь» 1 121 000 руб. убытков.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней после вынесения определения.

Судья

Раннева Ю.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 02.03.2018 13:41:38
Кому выдана Раннева Юлия Александровна