



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

08 февраля 2019 года

Дело № А56-77143/2015/сд.5

Резолютивная часть определения объявлена 21 января 2019 года.

Полный текст определения изготовлен 08 февраля 2019 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Раннева Ю.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Габдуллиным Р.И., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Авиасталь» о признании недействительной сделки должника с Борщевой Ольгой Борисовной, применении последствий недействительности сделки при участии представителя согласно протоколу заседания

у с т а н о в и л :

ЗАО «Интеркос-IV» обратилось с заявлением о признании ООО «Авиасталь» несостоятельным (банкротом).

Определением от 29.10.2015 заявление принято судом, возбуждено производство по делу о банкротстве должника.

Определением от 27.01.2016 в отношении ООО «Авиасталь» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Галический Игорь Николаевич.

Решением от 28.06.2016 ООО «Авиасталь» признано банкротом, введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Галичевский И.Н.

Конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 20.07.2016 № А/Б-20, заключенного между ООО «Авиасталь» и Борщевой Ольгой Борисовной, возврате в конкурсную массу должника переданного по сделке транспортного средства Toyota Venza, 2013 года выпуска, VIN 4T3ZA3BB40U0790263.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал требование, ответчик не явился, отзыва не направил, возражений не поступило.

В обоснование требования конкурсный управляющий указал следующее.

В рамках исполнения своих обязанностей конкурсный управляющий ООО «Авиасталь» обнаружил оспоримую сделку, совершенную между ООО «Авиасталь» и Борщевой О.Б., а именно: договор купли-продажи № А/Б-20 от 20.07.2016.

В рамках договора ООО «Авиасталь» передало в собственность Борщевой О.Б. транспортное средство Toyota Venza, 2013 года выпуска, VIN 4T3ZA3BB40U079026; указанное транспортное средство оценено сторонами в 49 000 руб.

Согласно акту сдачи-приемки по договору от 20.07.2016 транспортное средство передано от ООО «Авиасталь» Борщевой О.Б. Подписав указанный акт сдачи-приемки, стороны подтвердили, что условия договора выполнены в полном объеме.

По мнению конкурсного управляющего, данная сделка является недействительной в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», совершена с неравноценным встречным исполнением и при

злоупотреблении правом в нарушение статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации после введения в отношении должника процедуры конкурсного производства, в результате совершения сделки причинен вред имущественным правам кредиторов должника.

Оценив доводы конкурсного управляющего, представленные доказательства в отсутствие документально обоснованных возражений, суд признал заявленные требования обоснованными, подлежащими удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Пунктом 2 данной статьи установлено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или)

владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как разъяснено в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего: если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи, не требуется; если подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 данного Закона.

Также конкурсным управляющим указано на нарушение при заключении договора купли-продажи положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Как следует из материалов дела, договор купли-продажи от 20.07.2016 между должником в лице генерального директора Осмоловской С.М. и Борщевой О.Б. заключен после возбуждения производства по делу о банкротстве должника и введения в отношении него процедуры конкурсного производства решением от 28.06.2016 (резолютивная часть от 27.06.2016).

В соответствии со статьей 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

В результате совершения сделки 20.07.2016 отчуждено имущество должника (автомобиль Toyota Venza, 2013 года выпуска) по цене 49 000 руб. Документов, подтверждающих соответствие данной цены рыночной стоимости автомобиля с учетом его технического состояния и совершения аналогичных сделок, в материалы дела не представлено.

Доводы конкурсного управляющего о совершении сделки с неравноценным встречным исполнением являются обоснованными, документально не опровергнуты.

Оспариваемая сделка, в результате которой отчуждено имущество должника по заниженной цене, направлена на причинение вреда имущественным правам кредиторов, поскольку в результате ее совершения должник лишился имущества, подлежащего включению в конкурсную массу и реализации по рыночной цене с целью получения средств для расчетов с кредиторами по обязательствам должника.

Таким образом, доводы конкурсного управляющего о наличии оснований для признания сделки недействительной в соответствии с положениями статьи 61.2 Закона о банкротстве, статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации являются обоснованными, подтвержденными материалами дела.

Согласно статье 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а

также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 указанного Закона, подлежит возврату в конкурсную массу.

При изложенных обстоятельствах суд признает недействительной оспариваемую сделку, применяет последствия ее недействительности путем обязания ответчика возвратить должнику спорное транспортное средство.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход федерального бюджета взыскивается 6000 руб. госпошлины, об отсрочке уплаты которой заявил конкурсный управляющий при обращении с настоящим заявлением.

Руководствуясь статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

Признать недействительным договор купли-продажи от 20.07.2016 № А/Б-20, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Авиасталь» и Борщевой Ольгой Борисовной.

Применить последствия недействительности сделки путем обязания Борщевой Ольги Борисовны возвратить в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Авиасталь» автомобиль Toyota Venza, 2013 года выпуска, VIN 4T3ZA3BB40U0790263.

Взыскать с Борщевой Ольги Борисовны в доход федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня вынесения определения.

Судья

Раннева Ю.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 02.03.2018 13:41:38
Кому выдана Раннева Юлия Александровна