



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

15 октября 2018 года

Дело №А56-27296/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 октября 2018 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Слоневской А.Ю.
судей Бурденкова Д.В., Зайцевой Е.К.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Потаповой А.В.,

при участии:

от конкурсного управляющего ООО «Евро-Холдинг» - Шматенко А.А. (доверенность
от 06.09.2018), от Демидова С.Р. – Ноздрачева А.Ю. (доверенность от 26.06.2017),

рассмотрев в открытом судебном заседании (регистрационный номер 13АП-
16386/2018) по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой
инстанции

заявление конкурсного управляющего ООО «Евро-Холдинг» Шестаковой Олеси
Анатольевны

к бывшему руководителю Демидову Сергею Ремовичу

о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании

3-е лицо: Крупник Леонид Анатольевич

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Евро-Холдинг»,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской
области от 25.05.2012 принято к производству заявление общества с ограниченной
ответственностью «Евро-Холдинг» (Санкт-Петербург, Дунайский пр., д.20, лит.А,
ОГРН 1034701241552, ИНН 4705022191, далее – Общество) о признании его
несостоятельным (банкротом).

Определением от 02.07.2012 в отношении Общества введена процедура
наблюдения, временным управляющим утверждена Шестакова Олеся Анатольевна.

Решением от 21.11.2012 Общество признано несостоятельным (банкротом), в
отношении него введено конкурсное производство, конкурсным управляющим
утверждена Шестакова О.А.

Конкурсный управляющий Общества Шестакова О.А. обратилась 19.05.2015 в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Демидова Сергея Романовича (Санкт-Петербург) к субсидиарной ответственности в размере 688 869 531 руб. 26 коп.

Определением от 04.12.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2016, заявление конкурсного управляющего удовлетворено, Демидов С.Р. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, с него в конкурсную массу должника взыскано 688 869 531 руб. 26 коп.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2016 определение от 04.12.2015 и постановление от 08.02.2016 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении суду предложено разрешить вопрос о привлечении к участию в настоящем обособленном споре Крупника Л.А. и определить его процессуальное положение, выяснить, имел ли конкурсный управляющий возможность, действуя разумно, добросовестно и в интересах должника получить в правоохранительных органах бухгалтерскую и иную документацию должника; оспорить сделки должника и взыскать дебиторскую задолженность по перечисленным в заявлении о привлечении Демидова С.Р. к субсидиарной ответственности сделкам.

При новом рассмотрении дела к участию в обособленном споре привлечен в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, бывший руководитель Общества Крупник Леонид Анатольевич.

Определением суда от 01.06.2018 заявление конкурсного управляющего удовлетворено, бывший руководитель Общества привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества, с Демидова С.Р. в пользу общества взысканы 688 869 531 руб. 26 коп.

Демидов С.Р. не согласился с определением суда от 01.06.2018 и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемый судебный акт и отказать в удовлетворении заявления.

Суд апелляционной инстанции на основании определения от 17.09.2018 с учетом заявления ответчика о признании его несостоятельным (банкротом) и утверждении финансового управляющего имуществом Демидова С.Р. перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции. К участию в обособленном споре привлечен в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, финансовый управляющий Демидова Сергея Ремовича – Рулева Анна Игоревна.

Информация о времени и месте судебного заседания размещена на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявление о привлечении к субсидиарной ответственности. Представитель Демидова С.Р. отклонила их. Финансовый управляющий Рулева А.И. в отзыве поддержала заявление конкурсного управляющего Общества.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, что в силу статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителей.

Представителем Демидова С.Р. заявлено ходатайство о вызове в качестве свидетеля Крупника Леонида Анатольевича, которое отклонено апелляционным

судом с учетом того, что Крупник Л.А. привлечено к участию в этом обособленном споре в качестве третьего лица.

Заявленное представителем Демидова С.Р. ходатайство о проведении финансово-экономической экспертизы отклонено судом, поскольку поставленные перед экспертом вопросы являются вопросами о праве, подлежащими установлению и разрешению судом, и об оценке представленных доказательств, которая также дается судом с учетом процессуальных норм.

Ходатайство представителя Демидова С.Р. о приобщении к материалам дела электронных носителей и описи материалов уголовного дела не удовлетворено судом апелляционной инстанции, поскольку перед судом и участниками процесса не раскрыто содержание электронных носителей, содержащиеся в них, по утверждению ответчика, письменные доказательства не распечатаны, опись не признана судом относимым и допустимым доказательством по настоящему обособленному спору.

Ходатайство представителя ответчика об отложении судебного разбирательства отклонено судом, в связи с отсутствием оснований, предусмотренных статьей 158 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав мнения лиц, участвующих в обособленном споре, суд установил следующее.

В обоснование заявления о привлечении Демидова С.Р. к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества конкурсный управляющий сослался на совершение ответчиком действий, повлекших причинение вреда должнику и его кредиторам путем заключения невыгодных для должника сделок, а также непередачу документации Общества в полном объеме временному и конкурсному управляющему должником по причине умышленных действий по ее сокрытию.

Судом установлено, что на основании протокола № 53 от 07.09.2006 и протокола №187 от 07.09.2011 внеочередных общих собраний участников Общества полномочия генерального директора Демидова С.Р. продлевались на второй и третий срок. Решением внеочередного общего собрания участников Общества от 20.02.2012 полномочия генерального директора Демидова С.Р. досрочно прекращены. Согласно протоколу от 20.02.2012 № в/12 новым генеральным директором Общества избран Крупник Леонид Анатольевич. Общество 10.05.2012 обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом). Наблюдение в отношении Общества введено 02.07.2012.

Как установлено судом, Крупник Л.А. 03.08.2012 передал временному управляющему учредительные документы Общества, письма о восстановлении документации, направленные контрагентам Общества, и подтверждение их отправки, протоколы собраний руководящих органов Общества, бухгалтерские балансы за 1 и 2 кварталы 2012 года, банковские выписки по расчетным счетам Общества, требование Демидову С.Р. от Крупника Л.А. о передаче документации Общества и подтверждение его отправки, заявление от 14.05.2012 № 73 о хищении документации Общества. Невозможность предоставить остальную документацию должника Крупник Л.А. пояснил тем, что бывшим генеральным директором Демидовым С.Р. иные документы не передавались.

В заявленный период, до 29.06.2013, статья 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) действовала в редакции с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ (далее - Закон № 73-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до 29.06.2013, руководитель должника несет субсидиарную ответственность по

обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Исходя из содержания пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве в подлежащей применению редакции и общих правил о гражданско-правовой ответственности, для определения наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по рассматриваемому основанию и размера такой ответственности имеет значение причинно-следственная связь между отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов вследствие существенных затруднений при формировании и реализации конкурсной массы. Ответственность, предусмотренная пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию.

Ответственность, предусмотренная пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

В силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона Российской Федерации от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Согласно пункту 4 статьи 29 названного Федерального закона при смене руководителя организации должна обеспечиваться передача документов бухгалтерского учета организации. Порядок передачи документов бухгалтерского учета определяется организацией самостоятельно.

В силу пункта 1 статьи 44 Федерального закона Российской Федерации от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62

«О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», в случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора. Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Из материалов дела следует, 20.02.2012 было проведено собрание участников должника, на котором было принято решение о прекращении полномочий Демидова С.Р. как генерального директора, об избрании Крупника Л.А. на должность руководителя должника и о проведении аудита финансово-хозяйственной деятельности должника посредством привлечения аудитора.

Сведения о Крупнике Л.А. как о генеральном директоре должника были внесены в Единый государственный реестр юридических лиц 02.03.2012.

Общество и ООО «СиЭлСи Консалтинг» заключили договор оказания аудиторских услуг №ЕХ-12/А, но в связи с отсутствием необходимой документации 02.04.2012 аудитор направил письменный отказ от проведения аудиторской проверки. Крупник Л.А. 22.03.2012 направил Демидову С.Р. требование № 33 о передаче документов должника, которое оставлено без ответа. Крупник Л.А. повторно направил Демидову С.Р. требование от 14.05.2012. В связи с неисполнением требований Демидовым С.Р., Крупник Л.А. обратился в правоохранительные органы с заявлением о хищении документов должника.

Временный управляющий Общества 09.07.2012 направил Крупнику Л.А. запрос № 4 о предоставлении документов Общества, которые необходимы для осуществления полномочий временного управляющего.

Крупник Л.А. во исполнение требований временного управляющего согласно акту приема-передачи документов от 03.08.2012 № б/н. передал временному управляющему следующие документы: учредительные документы Общества (устав должника с изменениями, свидетельство о государственной регистрации, о постановке на налоговый учет, свидетельства о внесении изменений в ЕГРЮЛ); - письма о восстановлении документации, направленные контрагентам Общества, и подтверждение их отправки; протоколы собраний руководящих органов Общества; бухгалтерский баланс за I квартал 2012 года; бухгалтерский баланс за II квартал 2012 года; анковские выписки по расчетным счетам Общества, предоставленные ОАО «Сбербанк России», ОАО «Банк ВТБ» ОАО «Мастер-Банк»; требования Демидову С.Р. от генерального директора Общества Крупника Л.А. о передаче документации общества и подтверждение их отправки; заявление от 14.05.2012 № 73 в ГУ МВД РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от генерального директора Общества Крупника Л.А. о хищении документации общества. Невозможность предоставить остальную документацию Общества генеральным директором Крупником Л.А. обусловлена тем, что при избрании его генеральным директором должника бывшим генеральным директором должника Демидовым С.Р. иные документы ему не передавались.

Из протоколов обыска от 05.08.2012, от 06.08.2012 и допроса свидетеля Маслининой Натальи Сергеевны от 17.09.2012 по уголовному делу № 590867 следует, что документация Общества найдена сотрудниками правоохранительных органов в помещениях, принадлежащих должнику, а ответчик поручил своим подчиненным инсценировать факт уничтожения документации должника

посредством пожара, а в дальнейшем - угона автомобиля (фургона), внутри которого находились документы. В материалы дела представлена копия постановления и.о.дознавателя УМВД России по Красносельскому району города Санкт-Петербурга о/у ГУР 74 отдела полиции от 12.04.2012 об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Епанчинцева А.Е. об угона фургона, внутри которого находились документы Общества.

Сведения Единого государственного реестра юридических лиц и регистрационного дела Общества свидетельствуют о многократных внесениях записи в реестр о полномочиях Демидова С.Р. как генерального директора должника (11.03.2012-14.03.2012 (ГРН 2127847902720), 04.07.2012-08.07.2012 (ГРН 7127847721480), 16.07.2012-17.07.2012 (ГРН 7127847890504), 24.07.2012 (ГРН 7127847997809), 03.08.2012 (ГРН 8127847187673), 15.08.2012 (ГРН 8127847298516), 29.06.2012 (ГРН 8127847516448), 31.08.2012-02.09.2012 (ГРН 8127847552913), 17.09.2012 (ГРН 8127847760208). Данные обстоятельства установлены вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.09.2012 по делу № А56-25276/2012, от 03.12.2012 по делу № А56-40849/2012, от 04.02.2012 по делу № А56-73170/2012, которыми решения собрания участников должника, инициированные Демидовым С.Р., признаны недействительными.

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» разъяснено, что, применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее: заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства, а привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в передаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась. Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также: невозможность определения основных активов должника и их идентификации; невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы; невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов. Сама по себе непередача предыдущим руководителем новому необходимых документов не освобождает последнего от ответственности и не свидетельствует об отсутствии вины.

Добросовестный и разумный руководитель обязан совершить действия по истребованию документации у предыдущего руководителя (применительно к статье

308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) либо по восстановлению документации иным образом (в частности, путем направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.).

Поскольку Демидовым Р.С. не представлены доказательства передачи в полном объеме документации Общество, суд считает доказанным факт его уклонения от исполнения законных обязанностей по передаче документации Общества при смене его генерального директора.

С учетом того, что отсутствующая у Демидова С.Р. документация Общества впоследствии была обнаружена в ходе оперативных мероприятий по ее розыску, а также ее последующее изъятие правоохранительными органами, суд пришел к выводу о неправомерных действиях ответчика, выразившихся в сокрытии документов должника и в не обеспечении их передаче арбитражному управляющему. Если бы Демидов С.Р., надлежащим образом исполнял свои обязанности по сохранению и передаче документов должника новому генеральному директору и, в дальнейшем, арбитражному управляющему, предпринял меры по восстановлению утраченной документации до изъятия 15.08.2012 в рамках уголовного дела № 590867, возбужденного в отношении Демидова С.Р. и Демидовой Т.Р., не возникла бы ситуация, ее изъятия в рамках уголовного дела, что в дальнейшем ограничило возможность распоряжения и изучения ее как новым генеральным директором должника, так и арбитражными управляющими в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества.

Изложенные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о наличии в действиях Демидова С.Р. совокупности условий, предусмотренных пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, необходимых для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества.

Крупник Л.А., приступив к исполнению обязанностей генерального директора Общества, предпринял необходимые и достаточные меры по истребованию документации Общества и ее последующей передаче временному управляющему.

Судом учтен ряд обстоятельств, которые свидетельствуют о надлежащем выполнении Крупником Л.А. обязанностей генерального директора Общества. Крупник Л.А. является также инициатором судебного процесса по обжалованию незаконных действий Демидова С.Р. по отчуждению имущества должника, что установлено решением Цимлянского районного суда Ростовской области от 17.08.2012 по делу № 2-282/2012. Крупник Л.А. возражал на включение в реестр требований кредиторов задолженности перед ООО «Интер-Сити» в размере 377 433 949 руб. 20 коп., что отражено в определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.11.2012 по делу № А56-27296/2012/з8. Заявление возражений в рамках дела № А56-57721/2011 о действительности уступки прав в пользу ООО «Сервис-Транзит», что отражено в определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2012, свидетельствует о принятии Крупником Л.А. мер по недопущению вывода активов должника в виде прав требований к ОАО «Рыбинский комбинат хлебопродуктов». Крупник Л.А. вел претензионную работу, направляя претензии дебиторам - ООО «Рич Харвест» (претензия от 30.03.2012 № 36), ООО «АгроСам» (претензия от 23.04.2012 № 58).

Данные обстоятельства не позволяют полагать, что Крупник Л.А. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности солидарно с ответчиком, поскольку действия генерального директора Крупника Л.А. правомерны и совершены в интересах Общества.

Судом апелляционной инстанции проверены доводы об отказе в удовлетворении заявления о взыскании убытков с Демидова С.Р. При рассмотрении дела № А56-22226/2012 Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отказано во взыскании убытков с Демидова С.Р. в связи с отказом ООО «СиЭлСи Консалтинг» от договора оказания аудиторских услуг от 22.03.2012 № ЕХ-12/А, заключенного с Обществом на проведение аудиторской проверки бухгалтерской отчетности должника на 2011 год. При этом действия Демидова С.Р. не являлись предметом рассмотрения дела № А56-22226/2012.

В обоснование заявления о привлечении Демидова С.Р. к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества конкурсный управляющий также указал на совершение им сделок, противоречащих интересам должника, причинивших вред Обществу и повлекших несостоятельность (банкротство) Общества.

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ контролирующие должника лица солидарно несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника и (или) обязанностям по уплате обязательных платежей с момента приостановления расчетов с кредиторами по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу.

Арбитражный суд вправе уменьшить размер ответственности контролирующего должника лица, если будет установлено, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине контролирующего должника лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет контролирующего должника лица, привлеченного к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Контролирующее должника лицо не отвечает за вред, причиненный имущественным правам кредиторов, если докажет, что действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве контролирующее должника лицо - лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью).

К контролирующим должника лицам относятся руководитель или учредитель (участник) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия, члены органов управления, члены ликвидационной комиссии (ликвидаторы).

Согласно пункту 3 статьи 10 ГК РФ разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается в тех случаях, когда защита гражданских прав зависит от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно.

Временный управляющий Общества проводил анализ признаков преднамеренного и фиктивного банкротства должника, в котором сделаны выводы о совершении Демидовым С.Р. сделок и действий, не соответствующих на момент их совершения рыночным условиям и обычаям делового оборота, принципам разумности и добросовестности, которые стали причиной возникновения и увеличения неплатежеспособности должника, а также был установлен факт причинения крупного ущерба должнику исполнительным органом должника Демидовым С.Р. с третьего квартала 2011 года по первый квартал 2012 года на сумму свыше 1 094 473 тыс. руб.

Материалами дела подтверждается, что Обществом и ООО «АгроСам» (поставщик) 05.10.2011 заключен договор поставки семян подсолнечника № П-1, согласно которому поставщик обязался поставлять семена подсолнечника с момента заключения договора. Согласно этому договору в пользу должника было поставлено 25 075,402 тонн семян подсолнечника. Обществом перечислены денежные средства в размере 543 932 655 руб.

Анализ условий указанного договора в части согласования сторонами цены сделки, свидетельствует о явно завышенной цене товара. Данный вывод подтверждается ответом негосударственной некоммерческой организации Торгово-промышленной палаты Самарской области от 18.12.2012 № 1090-П, в котором указано, что максимальная цена такого вида товара за октябрь-декабрь 2011 года в Самарской области составляла 10 000 рублей за одну тонну сырья. ООО «АгроСам» 20.07.2012 ликвидировано.

Общество и ООО «Рич Харвест» заключили договор от 12.07.2011 № 122 М на поставку подсолнечного масла, договор от 01.08.2011 № 0108/11 на поставку нута, договор от 01.09.2011 № 0109/11 на поставку нута, договор от 15.08.2011 № 278/1508 на поставку нута, согласно условиям которых Общество исполнило свои обязательства по поставке товара в полном объеме, однако встречного предоставления от контрагента в виде денежных средств в суммах, предусмотренных указанными договорами, не получено. По состоянию на 31.10.2012 размер задолженности ООО «Рич Харвест» перед Обществом составлял 417 860 168 руб. 63 коп., что не опровергнуто лицами, участвующими в деле. ООО «Рич Харвест» ликвидировано 17.10.2012.

Общество и ООО «Сервис-Транзит» заключили договор поставки семян подсолнечника от 28.09.2011 № 0228-1, в соответствии с которым ООО «СервисТранзит» обязалось поставить и передать в собственность должника на склад ЗАО «ПАО» семена подсолнечника, количество, цена, условия и срок поставок которых согласовываются сторонами в дополнительных соглашениях. В пункте 8.1 договора стороны согласовали, что все спорные вопросы, возникающие между ними будут передаваться на рассмотрение в третейский суд при ООО «Торговый дом «На Пушкинской». Дополнительными соглашениями к указанному договору определены объемы передаваемого товара в размере 4 500 тонн на сумму 57 600 000 руб., 9 000 тонн на сумму 136 800 000 руб., 11 500 тонн на сумму 186 300 000 руб., итого 25 000 тонн на общую сумму 380 700 000 руб.

Решением третейского суда при ООО «Торговый дом «На Пушкарской» 20.02.2012 по делу № СП/32/12 с Общества в пользу ООО «Сервис-Транзит» взысканы 378 458 699 руб. 20 коп. Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области при рассмотрении требования ООО «Интер-Сити» в рамках дела № А56-27296/2012/з.8 определением от 12.11.2012 установил, что генеральный директор должника признал наличие задолженности перед ООО «Сервис-Транзит» без наличия к тому оснований в отсутствие фактически

произведенных должником в пользу общества поставок, что повлекло причинение вреда должнику и его кредиторам. ООО «Сервис-Транзит» ликвидировано 20.09.2012.

Общество и ЗАО «Поволжское Агропромышленное объединение» (далее – ЗАО «ПАО») заключили договор купли-продажи от 03.10.2008 № 001/Ш, в соответствии с которым Общество передает в собственность ЗАО «ПАО», а должник оплачивает товар — шрот подсолнечный.

Общество и ЗАО «ПАО» 30.09.2010 подписали соглашение о прощении части долга № 01/2010 к договору купли-продажи от 03.10.2008 № 001/Ш, согласно пункту 1.3 которого, стороны пришли к соглашению о частичном прекращении обязательства покупателя по оплате товара на сумму 7 000 000 руб. При этом возмездность со стороны ЗАО «ПАО» отсутствует, что также нарушает права и законные интересы должника и его кредиторов.

Обществом и ООО «Евро-Холдинг Санкт-Петербург» (заемщик) заключен договор займа от 26.03.2010 № 3-3, согласно которому Общество обязуется передать в собственность ООО «Евро-Холдинг Санкт-Петербург» 30 000 000 руб., а заемщик обязуется возратить такую же сумму и сумму начисленных процентов в сроки, определенные договором.

Общество и ООО «Евро-Холдинг Санкт-Петербург» 31.05.2011 подписали соглашение о прощении части долга № 1 к договору займа № 3-3, согласно пункту 1.3 которого стороны пришли к соглашению о частичном прекращении обязательства заемщика по оплате процентов за пользование займом на сумму 1 420 000 руб.

Общество и ООО «Евро-Холдинг Санкт-Петербург» 23.09.2011 подписали аналогичное соглашение о прощении части долга № 2 о прекращении обязательства заемщика по оплате процентов за пользование займом перед заимодавцем на сумму 1 049 878 руб. 76 коп. ООО «Евро-Холдинг Санкт-Петербург» ликвидировано 09.01.2014.

Общество и Пятакова С.И. заключили договор купли-продажи нежилых помещений и земельного участка от 13.02.2012 № 012-П/2012, согласно которому Общество обязалось передать в собственность, а Пятакова С.И. принять и оплатить следующее имущество, расположенное в станице Камышевской Ростовской области: земельный участок площадью 5149,98 кв.м, 61:41:600010:13; здание склада площадью 1558,7 кв.м, кадастровый номер 61:41:600010:0001:253:Б; здание склада площадью 92,7 кв.м, кадастровый номер 61:41:600010:0001:253 :К; земельный участок площадью 49531 кв.м, кадастровый номер 61:41:0600010:1; здание проходной площадью 18,2 кв.м, кадастровый номер 61:41:600010:0001:253:Ж; здание склада площадью 1955,9 кв.м, кадастровый номер 12 А56-27296/2012 61:41:600010:0001:253:Д; навес пункта погрузки и хранения зерновых культур, площадью 407 кв.м, кадастровый номер 61:41:01:00:003545; здание маслоцеха площадью 1681,5 кв.м, кадастровый номер 61:41:600010:0001:253:А; административное здание площадью 115,4 кв.м, кадастровый номер 61:41:600010:0001:253:В; здание гаража площадью 696,1 кв.м, кадастровый номер 61:41:600010:0001:253:Г; склад площадью 812,3 кв.м, кадастровый номер 61-61-47/001/2009-475; здание весовой площадью 9,7 кв.м, кадастровый номер 61:41:600010:253:И; здание площадью 283 кв.м, кадастровый номер: 61:41:04:00:00272:А. Общая стоимость указанных объектов определена договором в размере 1 072 572 руб., включая НДС.

Решением Цимлянского районного суда Ростовской области от 17.08.2012 по делу № 2-282/2012 договор купли-продажи нежилых помещений и земельного участка от 13.02.2012 № 012-П/2012 признан недействительным. Впоследствии

объекты недвижимого имущества включены в конкурсную массу Общества и проданы на открытых торгах. Цена продажи составила 6 393 870 руб. Таким образом, в результате заключения указанной сделки Обществу причинены убытки, поскольку она совершена на заведомо невыгодных для должника условиях.

Общество и ООО «Сервис-Транзит» заключили договоры от 12.03.2012 № Ц1-1/12, № Ц-2/12, № Ц-3/12 возмездной уступки прав (цессии), по условиям которых Общество уступает ООО «Сервис-Транзит» права требования к ОАО «Агропромышленная компания «ОГО» в размере 14 143 948 руб. 48 коп., к ОАО «Рыбинский комбинат хлебопродуктов» в размере 10 000 000 руб., к ОАО «Архангельский комбинат хлебопродуктов» в размере 2 403 478 руб. 91 коп. Стоимость уступки прав требования по каждому из указанных договоров равна сумме передаваемых прав требования (сумме долга), однако оплата за уступаемые права предусмотрена только в случае поступления денежных средств цессионарию должников. При этом оплата по указанным договорам цессии может производиться цессионарием как денежными средствами, так и путем выдачи векселя.

Таким образом, указанные сделки по уступке прав требований не снизили риск неоплаты задолженности перед Обществом должниками, а увеличили риск неполучения Обществом денежных средств, даже в случае оплаты указанной задолженности контрагентами. Указанные сделки экономически нецелесообразны и потенциально могли нанести ущерб должнику.

Из материалов дела следует, что перед Обществом у ООО «АграКубань» по состоянию на 19.03.2012 имелась задолженность в размере 1 024 750 руб. Генеральный директор Общества Демидов С.Р. направил письмо от 19.03.2012 № 15 генеральному директору ООО «Агро-Кубань» с требованием произвести оплату задолженности по договору от 17.10.2011 № 140 М на счет ООО «Сервис-Транзит». На основании платежного поручения от 23.03.2012 № 615 ООО «Агра-Кубань» перечислило денежные средства в размере 1 024 750 руб. на счет ООО «СервисТранзит» со следующим назначением платежа: «Возврат излишне уплаченных ден. средств в рамках расчетов по дог.140М от 17.10.2011 согл.пис.15 от 19.03.12 в счет погашения задолженности за поставленный товар по дог.0228-1 от 28.09.11». Указанные действия Демидова С.Р., совершенные после прекращения его полномочий в качестве генерального директора, нарушают права и законные интересы кредиторов и Общества и способствовали причинению должнику вреда.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.06.2012 о введении наблюдения в отношении Общества установлена общая сумма кредиторской задолженности, которая не оспаривалась должником, в размере 1 342 855 000 руб., в том числе 859 219 264 руб. задолженности по кредитам перед ОАО «Сбербанк России», ОАО «Банк «ВТБ», ОАО «Балтийский инвестиционный банк». Требования кредиторов должника на сумму 516 125 489 руб. 19 коп. включены в реестр требований кредиторов Общества определениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области: от 10.10.2012 по делу № А56-27296/2012/34, от 01.10.2012 по делу № А56-27296/2012/33, от 10.10.2012 по делу №А56- 27296/2012/35, от 20.07.2012 по делу № А56-27296/2012/3, от 29.10.2012 по делу № А56- 27296/2012/31, от 12.11.2012 по делу № А56-27296/2012/38, от 10.10.2012 по делу № А56- 27296/2012, от 01.10.2012 по делу №А56-27296/2012/36. К моменту наступления обязательства по погашению первого из кредитов по договору от 29.06.2010 № 8074-1-109710, денежные средства на расчетных счетах Общества отсутствовали. ОАО «Сбербанк России» выставил инкассовые требования должнику, поручителям. Факт неоплаты Обществом задолженности по указанным выше кредитным договорам подтверждается, в том числе письмами ОАО «Сбербанк России», направленными в

адрес поручителей по указанным кредитам от 22.12.2011 № ИСХ-28/70723, от 26.01.2012 № ИСХ-28/25254, от 26.01.2012 № ИСХ-28-25257, от 01.02.2012 № ИСХ-70/301, от 01.02.2012 № ИСХ-70/302, от 17.02.2011 № 28, от 20.02.2012 № 70/432. Согласно выпискам по расчетным счетам Общества, Демидов С.Р. с декабря 2011 года прекратил платежи Общества по кредитным договорам. При этом Демидов С.Р. с 18.10.2011 по 10.02.2012 с расчетного счета Общества переводил денежные средства в сумме 543 932 655 руб. в пользу ООО «АгроСам».

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что Демидов С.Р., будучи осведомленным о кредитных обязательствах должника, перестал осуществлять платежи по кредитам и совершал невыгодные для должника сделки, перечисляя в адрес контрагентов общества денежные средства в крупном размере без встречного предоставления. Сделки Общества по поставке товара № 0228-1 от 28.09.2011 с ООО «Сервис-Транзит», по купле-продаже нежилых помещений и земельного участка №012-П/2012 от 13.02.2012 с Пятаковой С.И. фактически не причинили вреда кредиторам Общества, поскольку были признаны недействительными на основании решения суда и определения об отказе во включении требования в реестр. Однако данные сделки подтверждают вывод о неправомерности действий Демидова С.Р., которые могли причинить вред Обществу, поскольку совершены на очевидно невыгодных условиях для должника.

В связи с ликвидацией контрагентов Общества по большинству проанализированных договоров утрачена возможность их оспаривания в ходе конкурсного производства.

Суд поддерживает доводы заявителя и учитывает, что указанные контрагенты Общества входили в одну группу лиц с должником и находились непосредственно под контролем ответчика, что следует из протокола допроса бывшего ведущего бухгалтера должника Сазоновой Д.Д., бывшего генерального директора должника Ильинской Ж.В., письма генерального директора ООО «Рич Харвест» от 27.04.2012 на имя Крупника Л.А., протокола допроса бывшего юриста должника Маслининой Н.С.

Достоверных и достаточных доказательств, опровергающих вывод о заинтересованности участников сделки, в материалы обособленного спора не представлено.

Учитывая совокупность изложенных обстоятельств, суд пришел к выводу правомерности заявления конкурсного управляющего о привлечении Демидова С.Р. к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества.

В соответствии с пунктом 8 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ, процессуальные правила которого подлежат применению в данном случае, в определении о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности указывается размер их ответственности, который применительно к случаям, предусмотренным пунктами 4 и 5 статьи 10 Закона о банкротстве, устанавливается исходя из разницы между определяемым на момент закрытия реестра требований кредиторов размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и размером удовлетворенных требований кредиторов на момент приостановления расчетов с кредиторами или исполнения текущих обязательств должника в связи с недостаточностью имущества должника, составляющего конкурсную массу.

В силу пункта 9 статьи 10 Закона о банкротстве денежные средства, взысканные с лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности, включаются в конкурсную массу.

Согласно расчету конкурсного управляющего Общества размер субсидиарной ответственности ответчика составил 688 869 531 руб. 26 коп. Общая сумма

кредиторской задолженности Общества составила 711 990 990 руб. 38 коп. В ходе конкурсного производства, было реализовано имущество на общую сумму 25 846 442 руб. 20 коп., взыскана дебиторская задолженность на сумму 8 275 067 руб. 49 коп. Из поступивших денежных средств погашены обязательства по текущим платежам, а также частично удовлетворены требования кредиторов третьей очереди на общую сумму 23 121 459 руб. 12 коп. Размер непогашенных требований составил 688 869 531 руб. 26 коп., который согласно пояснениям конкурсного управляющего в судебном заседании не изменился.

Демидовым С.Р. не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов Общества вследствие отсутствия документации, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению, а также размера активов должника на дату возбуждения производства по делу о банкротстве.

Согласно пункту 8 статьи 10 Закона о банкротстве с Демидова С.Р. в пользу Общества подлежат взысканию 688 869 531 руб. 12 коп. в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Руководствуясь частью 6.1 статьи 268, статьей 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.06.2018 по делу № А56-27296/2012 отменить.

Заявление конкурсного управляющего ООО «Евро Холдинг» удовлетворить. Привлечь Демидова Сергея Ремовича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Евро Холдинг».

Взыскать с Демидова Сергея Ремовича в пользу ООО «Евро Холдинг» 688 869 531 рублей 26 копеек.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

А.Ю. Слоневская

Судьи

Д.В. Бурденков

Е.К. Зайцева