



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-36476/2024, 09АП-40451/2024, 09АП-40464/2024

г. Москва
14 августа 2024 года

Дело № А40-264370/19

Резолютивная часть постановления объявлена 31 июля 2024 года
Постановление изготовлено в полном объеме 14 августа 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Веретенниковой С.Н.,
судей Вигдорчика Д.Г., Шведко О.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Колыгановой А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
Юдина Сергея Георгиевича,
конкурсного управляющего должника Логиновой Я.А.,
Григорьевой Екатерины Павловны
на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2024 о привлечении
к субсидиарной ответственности
по объединенному производству по заявлениям ПАО «МОЭК», конкурсному
управляющего и АО «МосЭнергоСбыт» о привлечении к субсидиарной
ответственности Кондратенко С.С., Горового С.В., Кайдакова Е.С., Юдина С.Г. и
Григорьевой Е.П.
в рамках дела №А40-264370/19 о признании несостоятельным (банкротом) ООО
«Вестайк»,
при участии в судебном заседании:
от Юдина Сергея Георгиевича: Дмитриева Л.В. по дов. от 18.04.2023
от Григорьева Е.П.: Драгомир А.Р. по дов. от 08.09.2022
от Горового С.В.: Пережогин А.А. по дов. от 25.08.2021
Горовой С.В. лично, паспорт
Кайдаков Е.С. лично, паспорт
Иные лица не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2020 в отношении ООО «Вестайк» введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим должника утверждена Логинова Яна Александровна, соответствующие сведения опубликованы в газете Коммерсант № 201 от 31.10.2020.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2020 дело, рассматриваемое судьей Л.В. Кузнецовой, передано на рассмотрение судье Палкиной М.В.

В Арбитражный суд города Москвы 28.07.2021 поступило заявление ПАО «МОЭК» о привлечении к субсидиарной ответственности Кондратенко С.С., Горового С.В., Кайдакова Е.С. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ВЕСТАЙК».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2022 Юдин С.Г. привлечен к участию в настоящем деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2022 Турыгина Е.П. привлечена к участию в настоящем деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 30.08.2022 удовлетворено заявление АО «МосЭнергоСбыт» о присоединении к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве созаявителя.

В Арбитражный суд г. Москвы от конкурсного управляющего поступило заявление о привлечении к субсидиарной ответственности Юдина С.Г., Горового С.В., Кайдакова Е.С., Григорьеву Е.П. по обязательствам ООО «Вестайк».

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 24.01.2023 вышеуказанные заявления в порядке ст. 130 АПК объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Рассмотрению подлежали заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2024 объединенное заявление удовлетворено частично. Суд определил:

Привлечь Кондратенко С.С., Юдина С.Г., Григорьеву Е.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «Вестайк» (ОГРН 1127747110622, ИНН 7733821145).

Приостановить производство по заявлению о привлечении Кондратенко С.С., Юдина С.Г., Григорьевой Е.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «ВЕСТАЙК» до окончания расчетов с кредиторами должника

В остальной части заявленных требований – отказать.

Не согласившись с выводами арбитражного суда первой инстанции, Юдин С.Г., конкурсный управляющий должника Логинова Я.А., Григорьева Е.П. обратились с апелляционными жалобами на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2024 об удовлетворении в части заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

В обоснование поданной апелляционной жалобы Юдин С.Г. указывает на следующее:

- судом неверно определена дата объективного банкротства;
- под влиянием ответчика не заключены сделки, изменившие экономическую или юридическую судьбу должника.

Ответчик просит обжалуемый судебный акт отменить, отказать в удовлетворении заявления в части привлечения Юдина С.Г. к субсидиарной ответственности.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2024 апелляционная жалоба Юдина С.Г. принята к производству.

В апелляционной жалобе конкурсный управляющий должника Логинова Я.А. ссылается на следующее:

- Горовым С.В. фактически до апреля 2019 года осуществлялось руководство должником, что возлагает ответственность за контролем деятельности бухгалтера;

- причина банкротства должника – не накопление дебиторской задолженности из-за неуплаты жителями коммунальных платежей, а вывод контролирующими лицами денежных средств с расчетного счета должника на счета работников «под отчет».

Конкурсный управляющий просит обжалуемое определение отменить в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Горового С.В. и привлечь Горового С.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника солидарно с Кондратенко С.С., Юдиным С.Г., Григорьевой Е.П.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2024 апелляционная жалоба конкурсного управляющего Логиновой Я.А. принята к производству.

В обоснование поданной апелляционной жалобы Григорьева Е.П. указывает на следующее:

- не доказано, что ответчик Григорьева Е.П. могла влиять на управление организацией, либо принимать решения, которые повлекли банкротство должника;
- ответчик совершала действия под контролем генерального директора должника Горового С.В.

Ответчик просит обжалуемый судебный акт отменить, отказать в удовлетворении заявления в части привлечения Григорьевой Е.П. к субсидиарной ответственности.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2024 апелляционная жалоба принята к производству.

17.07.2024 в суд от Горового С.В. поступил отзыв на апелляционную жалобу конкурсного управляющего Логиновой Я.А., в удовлетворении которой просит отказать, обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

Суд переходит к исследованию доказательств по делу с заслушиванием позиций сторон.

Представители Юдина Сергея Георгиевича, Григорьевой Екатерины Павловны доводы своих апелляционных жалоб поддерживают по мотивам, изложенным в них.

Горовой С.В., Кайдаков Е.С., представитель Горового С.В. возражают на доводы апелляционных жалоб, указывая на их необоснованность. Просят определение суда оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Согласно заявленным требованиям, в порядке апелляционного производства обжалуемый судебный акт подлежит пересмотру в части привлечения Юдина Сергея Георгиевича, Горового Сергея Викторовича и Григорьевой Екатерины Павловны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со [статьями 266, 268](#) АПК РФ.

Согласно [части 5 статьи 268](#) АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

В [пункте 27](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" указано, что при применении [части 5 статьи 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в [абзацах 3 и 4 пункта 27](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" арбитражный суд апелляционной инстанции пересматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы.

В отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, судебный акт пересмотрен арбитражным судом апелляционной инстанции в обжалуемой части в пределах доводов апелляционных жалоб.

Исследовав и оценив материалы дела, доводы апелляционных жалоб и отзыва, проверив в порядке [статей 266 - 272](#) АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для изменения обжалуемого судебного акта, исходя из следующего.

В соответствии со [статьей 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и [частью 1 статьи 223](#) АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим [Кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно [пункту 1 статьи 61.11](#) Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В соответствии со [статьей 61.10](#) Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным [законом](#), в целях настоящего Федерального [закона](#) под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо: 1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии; 2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника; 3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в [пункте 1 статьи 53.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ: Кондратенко Сергей Сергеевич занимал должность генерального директора ООО «ВЕСТАЙК» с 24.04.2019 до 24.10.2020. Также, является участником ООО «ВЕСТАЙК» с 16.04.2019 по настоящее время, с долей участия - 50%. Другие 50% принадлежат Обществу (собственная доля предприятия). По результатам проверки ФНС от 25.12.2019 данные сведения признаны недостоверными.

Горовой Сергей Викторович занимал должность генерального директора ООО «ВЕСТАЙК» с 07.04.2016 до 24.04.2019.

Кайдаков Евгений Станиславович являлся участником ООО «ВЕСТАЙК» с 02.11.2012 до 16.04.2019, с долей участия - 50%. Продал долю Кондратенко С.С.

Юдин Сергей Георгиевич являлся участником ООО «ВЕСТАЙК» с 02.11.2012 до 02.07.2018, с долей участия - 50%. После выхода Юдина С.Г. из состава учредителей данная доля принадлежит обществу.

Из буквального толкования п. 4. ст. 61.10 Закона о банкротстве следует, что ответчики Кондратенко Сергей Сергеевич, Горовой Сергей Викторович, Кайдаков Евгений Станиславович и Юдин Сергей Георгиевич являются контролирующими должника лицами.

В соответствии с трудовым договором №7 от 06.04.2017г. главным бухгалтером ООО «ВЕСТАЙК» с 06.04.2017г. являлась Григорьева (Турыгина) Екатерина Павловна.

Согласно отчету конкурсного управляющего. в реестр требований ООО «ВЕСТАЙК» включены требования следующих кредиторов:

Первая очередь: отсутствует.

Вторая очередь: ИФНС России № 33 по гор. Москве - 56 871 ,24 руб.

Третья очередь:

ПАО «МОЭК» - 11 577 463,72 руб.

ИФНС России № 33 по гор. Москве - 1 490 891,52 руб.

АО «ИРТ» - 1 663 566,62 руб.

АО «Мосводоканал» - 827 273,66 руб.

АО «Мосэнергосбыт» - 2 674 489,85 руб.

Мосжилинспекция - 40 000 руб.

Итого: 18 330 557,11руб.

Согласно отчету конкурсного управляющего от 01.04.2021 и реестру требований кредиторов ООО «ВЕСТАЙК», который закрыт 31.12.2020, требования конкурсных кредиторов на общую сумму 18 330 557,11 руб. не удовлетворены ввиду отсутствия конкурсной массы.

Согласно п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В силу пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица в том числе, если причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Данная норма распределяет бремя доказывания между сторонами в зависимости от установления факта причинения вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения либо одобрения сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

В силу п. 3 ст. 61.11 Закона о банкротстве положения подпункта 1 пункта 2 настоящей статьи применяются независимо от того, были ли предусмотренные данным подпунктом сделки признаны судом недействительными.

Для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, заявитель должен доказать факт совершения ими правонарушения (действия, бездействие) и причинную связь между действиями ответчика (контролирующего должника лицами) и наступлениями последствий (банкротством должника).

В силу пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением о признании должника банкротом, в том числе в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Одним из оснований, при возникновении которого у руководителя возникает обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом, является наличие признаков неплатежеспособности и (или) признаков недостаточности имущества. Под недостаточностью имущества Закон о банкротстве понимает превышение размера денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств, При этом, недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное (пункт 2 Закона).

Таким образом, для определения даты, с которой у руководителя должника возникла обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом необходимо определить дату, с которой у должника возникла неплатежеспособность и (или) недостаточность имущества.

При исследовании совокупности указанных обстоятельств, следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 9 Закона о банкротстве, заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Таким образом, в статьях 9 и 61.12 Закона о банкротстве исчерпывающе определены условия для привлечения контролирующих должника лиц, ответственных за подачу должником в арбитражный суд заявления о банкротстве (инициирование собрания участников в целях подачи соответствующего заявления), к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, равно как и размер такой ответственности.

Применительно к гражданским договорным отношениям невыполнение руководителем требований Закона о банкротстве, об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве свидетельствует, по сути, о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица. Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых реестровых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения.

Одним из правовых механизмов, обеспечивающих защиту кредиторов, не осведомленных по вине руководителя должника о возникшей существенной, диспропорции между объемом обязательств должника и размером его активов, является возложение на такого руководителя субсидиарной ответственности по новым гражданским обязательствам при недостаточности конкурсной массы.

Таким образом, не соответствующее принципу добросовестности бездействие руководителя, уклоняющегося от исполнения возложенной на него Законом о банкротстве обязанности по подаче заявления должника о собственном банкротстве (о переходе к осуществляемой под контролем суда ликвидационной процедуре), является противоправным, виновным, влечет за собой имущественные потери на стороне кредиторов и публично-правовых образований, нарушает как частные интересы субъектов гражданских правоотношений, так и публичные интересы государства.

Исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности, для определения размера субсидиарной ответственности контролирующего должника помимо объективной стороны правонарушения (факта совершения руководителем должника противоправных действий (бездействия), их последствий и причинно-следственной связи между ними), необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

Согласно пункту 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве, бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворить требования кредитора и нарушением обязанности; предусмотренной пунктом 1 данной статьи, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

Таким образом, для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании статьи 61.12 Закона о банкротстве достаточно установить следующие обстоятельства:

- наличие надлежащего субъекта ответственности, которым является лицо (в частности - руководитель должника), на которое Законом о банкротстве возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления;
- возникновение у контролирующего должника лица обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника и факт пропуска мы установленного законом срока для исполнения такой обязанности;
- наличие обязательств, возникших у должника перед кредиторами после истечения срока, отведенного для обращения контролирующего должника лица в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника, которые и будут составлять размер субсидиарной ответственности такого лица.

При обращении в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям не обращения в установленный статьей 9 Закона о банкротстве срок конкурсный кредитор не представил доказательств неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

По мнению заявителей, с 21.05.2017 у должника возникли признаки неплатежеспособности, в нарушение требования п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве руководителем ООО «Вестайк» Горовым Сергеем Викторовичем заявление о признании должника банкротом в течение месяца с даты возникновения вышеуказанных обстоятельств и самой обязанности (т.е. в период с 21.05.2017 по 21.06.2017) в арбитражный суд не было направлено; с 02.07.2017 г. указанная в п.3.1 ст. 9 Закона о банкротстве обязанность по созыву собрания участниками общества Кайдаковым Е.С. и Юдиным С.Г. исполнена не была.

В апелляционных жалобах отсутствуют доводы относительно ответственности Кайдакова Е.С., поэтому судом апелляционной инстанции в этой части оценка не производится.

Как следует из материалов дела, Горовой Сергей Викторович являлся генеральным директором ООО «Вестайк» в период с 07.04.2016 до 24.04.2019.

Суд первой инстанции, отказывая в привлечении Горового С.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника исходил из того, что у ответчика как генерального директора ООО «Вестайк» отсутствовала обязанность подавать в суд заявление о признании Общества банкротом, поскольку размер дебиторской задолженности составлял сумму около 14 000 000 рублей по состоянию на февраль 2018 года.

Указанная сумма дебиторской задолженности сопоставима с суммой кредиторской задолженности должника.

Как следует из представленных в материалы настоящего дела бывшим главным бухгалтером ООО «Вестайк» Григорьевой (Турыгиной) Е.П. документов по размеру дебиторской задолженности указанная задолженность составляла по отдельным объектам следующие суммы:

- многоквартирный дом (МКД) по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 90 - дебиторская задолженность по состоянию по 17 сентября 2018 года составляла 8 663 270,34 рублей;

- паркинг по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 90 - дебиторская задолженность по состоянию по 19 сентября 2017 года составляла 2 205 735,18 рублей;

- многоквартирный дом (МКД) по адресу: г. Москва, ул. 2-я Самаринская, д. 4 - дебиторская задолженность по состоянию на февраль 2018 года составляла 2 643 226,19 рублей;

- паркинг по адресу: г. Москва, 3-й Люсиновский пер., д. 1, стр. 1 - дебиторская задолженность по состоянию по 20 февраля 2018 года составляла 77 645,77 рублей.

Итого: суммарная дебиторская задолженность по всем объектам (МКД и паркинги) составляла 13 589 877,48 рублей, что примерно сопоставимо с размером кредиторской задолженности ООО «Вестайк».

Суд первой инстанции указал, что само по себе наличие у ООО «Вестайк» формальных признаков банкротства не является достаточным основанием для вывода о возложении на его руководителя и его участников ответственности за исполнение обязанности по обращению в суд с заявлением в порядке ст. 9 Закона о банкротстве, поскольку само по себе возникновение у хозяйствующего субъекта кредиторской задолженности не подтверждает наступление такого критического момента, с которым законодательство о банкротстве связывает зависимость инициирования процедуры несостоятельности и субсидиарную ответственность руководителя должника..

Горовой С.В., несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для взыскания дебиторской задолженности, выполняя экономически обоснованный план.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции в силу следующего.

Горовой Сергей Викторович являлся генеральным директором ООО «Вестайк» в период с 07.04.2016 до 24.04.2019.

Как поясняет в отзыве на апелляционную жалобу Горовой С.В., заявление об увольнении по собственному желанию написано ответчиком 01 марта 2017 года. Юдиным С.Г на заявлении была проставлена отметка «не возражаю».

При этом, Горовой С.В. продолжал осуществлять руководство и управление деятельностью должника (как поясняет Горовой С.В. по просьбе Юдина С.Г.), одновременно осуществляя функции генерального директора и участника ООО «Аргумент», до момента назначения директором Кондратенко С.С. в апреле 2019 г. После назначения на должность генерального директора Кондратенко С.С. Горовой С.В. передал ему документацию общества.

С учетом изложенного суд апелляционный суд пришел к выводу, что Горовой С.В. и после 01.03.2017 фактически продолжил руководить деятельностью должника. Осуществлял юридически значимые действия в отношении должника, согласовывал и подписывал документы от имени общества.

Таким образом, согласно имеющимся в деле доказательствам, Горовой С.В. продолжал осуществлять руководство и управление деятельностью должника.

В рамках настоящего дела были признаны недействительными сделки по перечислению денежных средств: в пользу Юдина С.Г. на общую сумму 1 430 000 руб. (перечисления совершены с апреля 2017 года по февраль 2018 года), в пользу Юдиной Г.Д. на общую сумму 1 688 000,0 руб. (перечисления совершены с октября 2016 года по март 2017 года), в пользу Волченко М.А. на общую сумму 1 740 000,0 руб. (перечисления совершены с июля 2017 года по март 2018 года), в пользу Павленко А.В. на общую сумму 2 207 000,0 руб. (перечисления совершены с апреля 2017 года по март 2018 года) и в пользу Турыгиной (Григорьевой) Екатерины Павловны на общую сумму 7 094 000 рублей (перечисления совершены с июля 2017 года по июль 2018 года).

Арбитражный суд Московского округа (постановление от 02.10.2023 года) при рассмотрении кассационной жалобы Юдина С.Г. на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2023 по заявлению конкурсного управляющего Логиновой Я.А. к Юдину С.Г. о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу денежных средств в размере 1 430 000 руб. установил, что на октябрь 2017 года у должника имелись признаки неплатежеспособности.

Суд, признавая платежи недействительными, установил, что спорные платежи совершены с целью вывода ликвидных активов должника из конкурсной массы в преддверии банкротства.

Признанные недействительными платежи с апреля 2017 года по февраль 2018 года в пользу Юдина С.Г., а также иные платежи, совершены в период осуществления Горовым С.В. полномочий генерального директора должника (с 07.04.2016 по 24.04.2019).

Замещая должность генерального директора должника, Горовой С.В. не мог не знать о том, что должник осуществлял сделки по выводу денежных средств, причиняя имущественный вред кредиторам, так как такие действия находились в сфере его осведомленности.

Из материалов дела следует, начиная с марта 2017 года должник не исполнял надлежащим образом обязательства перед своими кредиторами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2020 требования ПАО «МОЭК» признаны обоснованными в размере 11 577 463,70 руб. и включены в третью очередь реестра требования кредиторов ООО «ВЕСТАЙК».

Основания возникновения требований: вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2019 по делу № А40-286939/18, от 21.03.2019 по делу № А40-259233/18, от 28.11.2018 по делу № А40-213754/18, от 22.04.2019 по делу № А40-30314/19, от 29.04.2019 по делу № А40-21944/19 с ООО «ВЕСТАЙК» в пользу ПАО «МОЭК» взыскано 9 591 848,36 руб. - основной долг, 1 881 634,36 руб. - неустойка, 103 981 руб. -расходы по уплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2020 признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника ООО «ВЕСТАЙК» требование АО «ИРТ» в размере 1 592 992 руб. 62 коп. - основной долг, 41 232 руб. 50 коп. -проценты и 29 342 руб. -расходы по уплате государственной пошлины.

Требование кредитора основано на договоре оказания услуг от 01.06.2016 № 1, подтверждено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2019 по делу № А40-96574/19, которым с должника в пользу кредитора взыскано 1 592 992 руб. 62 коп. - основной долг, 41 232 руб. 50 коп. - проценты и 29 342 руб. - расходы по уплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2020 признаны обоснованными и включены во вторую очередь реестра требований кредиторов должника ООО «ВЕСТАЙК» требование ФНС России в лице ИФНС России №33 по городу Москве в размере 56 871 руб. 24 коп., признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника ООО «ВЕСТАЙК» требование ФНС России в лице ИФНС России №33 по городу Москве в размере 1315 720 руб. 50 коп. - основной долг, 171 444 руб. 23 коп. - пени, 3 726 руб. 79 коп. - штраф.

Требование уполномоченного органа представляет собой задолженность по НДФЛ за 1 квартал 2019 года, задолженность по страховым взносам на обязательное медицинское и пенсионное страхование за 2018-2019 годы, задолженность по налогу на доходы за 2018 год.

Согласно сведениям из базы данных СБИС, оборотные активы ООО «ВЕСТАЙК» уменьшились с 10,7 млн. руб. в 2016 г. до 0 в 2017 г. и далее не изменялись.

Собственные средства ООО «ВЕСТАЙК» также уменьшились с 7 204 тыс. руб. в 2016 г. до 0 в 2017 г. и далее не изменялись.

Из бухгалтерской отчетности должника усматривается, что деловая и финансовая активность ООО «ВЕСТАЙК» прекратилась начиная с 2017 г.

При этом начиная с 2018 г. появляются вступившие в силу решения арбитражного суда о взыскании долгов с ООО «ВЕСТАЙК».

Из материалов дела №А40-2643 70/2019-18-127 усматривается, что самым ранним по времени возникновения является решение Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2018 по делу №А40-213754/18, согласно которому суд взыскал с Общества с ограниченной ответственностью «Вестайк» (ОГРН 1127747110622) в пользу Публичного акционерного общества "Московская объединенная энергетическая компания" (ОГРН 1047796974092) задолженность по договору теплоснабжения №01.030107 ТЭ от 28.09.2016 в размере 773 631 (семьсот семьдесят три тысячи шестьсот тридцать один) руб. 01 коп., пени в размере 105 981 (сто пять тысяч девятьсот восемьдесят один) руб. 17 коп., неустойку, рассчитанную с 25.10.2018 по дату фактической оплаты основного долга, исходя из 1/130 ключевой ставки ЦБ РФ, действующей на момент фактической оплаты основного долга, а также расходы по уплате госпошлины в размере 20 027 (двадцать тысяч двадцать семь) руб. 00 коп.

Данный судебный акт не обжаловался и вступил в законную силу 13.12.2018.

Задолженность ООО «ВЕСТАЙК» перед ПАО «МОЭК» на основании решений Арбитражного суда города Москвы возникли в следующие временные периоды:

Решение	Период образования	Сумма
от 29.04.2019 по делу №А40-51944/19	01.2017 -04.2017	1 389 843, 96 - основной долг 516 679 ,63 - неустойка
от 21.03.2019 по делу № А40-259233/18	01.2018-06.2018	7 242 483,80 - основной долг 1 247 604,36 - неустойка

от 22.04.2019 по делу № А40-30314/19	06.2018-07.2018	58 925,02- основной долг 5 920,04 - неустойка
от 06.02.2019 по делу № А40-286939/18	07.2018	185 413,98- основной долг 5 449,16- неустойка
от 28.11.2018 по делу № А40-213754/18	01.2018-05.2018	715 181,60 ^{ТМ} основной долг 105 981, 17- неустойка

Таким образом, хотя самым ранним по времени возникновения является решение Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2018 по делу №А40-213754/18, материалами дела №А40~264370/2019-18-127 подтвержден факт начала кризиса неплатежей у ООО «ВЕСТАЙК» уже с января 2017 года.

На момент совершения платежей, просроченная задолженность перед поставщиками ресурсов составляла более 10 000 000 руб. и постоянно увеличивалась. Информация о рассмотрении указанных дел являлась открытой, как и информация о возбуждении исполнительных производств в отношении ООО «ВЕСТАЙК».

Следовательно, за период с октября 2016 года по июль 2018 года в условиях наращивания кредиторской задолженности должник утратил контроль над 14 329 000,00 рублей.

При этом, ИФНС №33 по г. Москве представлены на запрос конкурсного управляющего сведения (исх. № 10-09/05347 от 03.02.2020) о расчетных счетах должника, и имевшаяся в распоряжении ФНС бухгалтерская отчетность (за 2016-2017 гг.), в соответствии с которой факт поступления в 2017-2018 гг.денежных средств должнику не подтверждается.

Как указал суд первой инстанции, являясь генеральным директором ООО «Вестайк», Горовой С.В. не должен был подавать в суд заявление о признании Общества банкротом, поскольку размер дебиторской задолженности составлял сумму около 14 000 000 рублей по состоянию на февраль 2018 года. Указанная сумма дебиторской задолженности сопоставима с суммой кредиторской задолженности заявителей.

Дебиторская задолженность представляет собой весьма специфичный актив, её наличие не является доказательством наличия денежных средств, иного имущества, достаточного для погашения требований кредиторов должника.

Само по себе наличие дебиторской задолженности не свидетельствует о возможности ее взыскания в соответствующем размере и безусловном пополнении за счет нее конкурсной массы.

Согласно подходу, изложенному в определении Верховного Суда РФ от 31.10.2022 N 306-ЭС22-19629 по делу № А12-30025/2021, дебиторская задолженность населения по оплате за потребленные жилищно-коммунальные услуги обладает низкой степенью ликвидности, связанной преимущественно с соответствующим уровнем платежеспособности граждан; мероприятия по ее истребованию, как правило, характеризуются как низкоэффективные.

Суд апелляционной инстанции полагает необоснованным аргумент об отсутствии вреда должнику вследствие соразмерности размера дебиторской и кредиторской задолженности должника.

Из материалов дела следует, что требования ПАО «МОЭК» к ООО «ВЕСТАЙК» в размере не менее чем триста тысяч рублей должны были быть исполнены не позднее 20.02.2017 г.

По истечении трехмесячного срока (т.е. с 21.05.2017), предусмотренного п. 2 ст.33 Закона о банкротстве, у должника возникли признаки банкротства (неплатежеспособности) и возникла обязанность руководителя должника по обращению в арбитражный суд с заявлением должника в соответствии с п.1 ст. 9 Закона о банкротстве.

Однако, в нарушение требования п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве руководителем ООО «ВЕСТАЙК» Горовым Сергеем Викторовичем заявление о признании должника банкротом в течение месяца с даты возникновения вышеуказанных обстоятельств и самой обязанности (т.е. в период с 21.05.2017 по 21.06.2017) в арбитражный суд не было направлено.

После 21.06.2017 (дата окончания срока для подачи заявления о признании общества несостоятельным (банкротом)) у должника возникли все остальные обязательства, включенные арбитражным судом в реестр требований кредиторов должника.

Таким образом, при наличии и наращивании неисполненной кредиторской задолженности, не взысканной дебиторской задолженности, в условиях вывода ликвидных активов должника у Горового С.В. как добросовестного и разумного руководителя имела безусловная обязанность по подаче в суд заявления о признании общества банкротом, которую он не исполнил.

Судебная коллегия не соглашается с доводами апелляционной жалобы Юдина С.Г. в силу следующего.

Основания для привлечения Юдина Сергея Георгиевича к субсидиарной ответственности по ст. 61.11, 61.12 Закона о банкротстве. Юдин Сергей Георгиевич являлся участником ООО «ВЕСТАЙК» с 02.11.2012 до 02.07.2018, с долей участия - 50%. После выхода Юдина С.Г. из состава учредителей данная доля принадлежит обществу. Юдин С.Г. являясь вторым учредителем должника ответственен за непринятие решения о признании общества банкротом. По истечении десяти календарных дней (т.е. 02.07.2017) указанная в п.3.1 ст. 9 Закона о банкротстве обязанность по созыву собрания участником общества Юдиным С.Г. исполнена не была.

Помимо вышеуказанных сведений следует отметить, что Горовым С.В., Кайдаковым Е.С. и Григорьевой Е.П. указано на руководящую роль Юдина С.Г. в управлении обществом на всем протяжении его деятельности. По заверениям данных лиц, именно Юдиным С.Г. осуществлялось фактическое управление обществом, принятие руководящих решений совместно с Горовым С.В., получение денежных средств, в том числе в отсутствие правовых оснований. Именно Юдиным С.Г. осуществлялись действия по формальной замене руководителя должника Горового С.В. на номинального руководителя Кондратенко Сергея Сергеевича (сведения о чем признаны ФНС недостоверными) с одновременным выходом из состава учредителей общества.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 21.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа, заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Арбитражный суд признал недействительной сделкой списание денежных средств с расчетного счета должника в общей сумме 1 430 000 руб. в пользу Юдина Сергея Георгиевича, применил последствия недействительности сделки в виде взыскания с Юдина Сергея Георгиевича в пользу ООО «ВЕСТАЙК» денежных средств в размере 1 430 000 руб.

В рамках обособленного спора о признании сделки недействительной судом кассационной инстанции установлено следующее:

- должник произвел безвозмездное перечисление 1 430 000 руб. ответчику, не получив, в связи с данными перечислениями никакого встречного исполнения;

- начиная с марта 2017 года должник не исполнял надлежащим образом обязательства перед своими кредиторами;

- на момент совершения платежей, просроченная задолженность перед поставщиками ресурсов составляла более 10 000 000 руб. и постоянно увеличивалась;

- с апреля 2017 года, с момента возникновения у поставщика энергоресурсов права на принудительное взыскание стоимости потребленных контрагентом ресурсов, финансовое положение должника не может быть признано устойчивым, равным образом указанное свидетельствует о признаках неплатежеспособности хозяйствующего субъекта;

- на октябрь 2017 года у должника имелись признаки неплатежеспособности, Юдин С.Г. как аффилированное к должнику лицо, при должной степени осмотрительности и заботливости не мог не знать о неблагоприятном финансовом состоянии должника

- не представлено документов, подтверждающих расходование Юдиным С.Г. полученных им подотчет денежных средств на нужды общества либо их возврат должнику;

- оспариваемые платежи фактически представляли собой вывод денежных средств с расчетного счета ООО «ВЕСТАЙК» в отсутствие какого-либо встречного предоставления со стороны Юдина С.Г.

Из положений части 1 статьи 16 АПК РФ следует, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, в том числе для судов, рассматривающих дела о банкротстве.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как указывали заявители, и что подтверждается материалами дела, причиной банкротства должника послужило не столько накопление дебиторской задолженности из-за неуплаты жителями коммунальных платежей, сколько вывод контролирующими лицами денежных средств с расчетного счета должника на счета работников «под отчет».

В ходе конкурсного производства конкурсным управляющим должника обжаловались сделки должника – платежи в пользу третьи лиц, совершенных должником с р/с 40702810400000007839, открытого в ПАО «СДМ-Банк».

Ответчиками по обособленным спорам являлись следующие лица:

1. Волченко Мария Александровна на сумму 1 740 000 рублей;
 2. Павленко Александр Васильевич на сумму 2 207 000 рублей;
 3. Григорьева (Турыгина) Екатерина Павловна (ИНН 773304154989) на сумму 7 094 000 рублей;
 4. Шарифов Каримхон Джурахонович (ИНН 771607692647) на сумму 170 000 рублей;
 5. Юдин Сергей Георгиевич (ИНН 773412620108) на сумму 1 430 000 рублей;
 6. Юдина Галина Дмитриевна (ИНН 773411710743) на сумму 1 688 000 рублей.
- Всего на сумму 14 329 000 рублей.

Несмотря на то обстоятельство, что судами признаны недействительными лишь сделки с Юдиным С.Г. и Григорьевой Е.П., как с лицами занимавшими особенное положение в структуре работников должника, важными являются выводы судов в отношении прочих работников, а именно: работник всегда находится в отношениях субординации с работодателем, располагает исключительно теми сведениями и документами, которые ему предоставляет последний, и имеет право на оплату труда (раздел VI Трудового кодекса Российской Федерации), как правило, не располагая

полными сведениями о фактическом прохождении процедур начисления денежных средств. Также не представлено доказательств того, что спорные денежные средства были израсходованы ответчиком на личные нужды.

В рамках судебного заседания по обособленному спору с Волченко М.А., последней даны объяснения суду по поводу перечисления и использования денежных средств. В частности, ответчицей пояснено, что денежные средства на личные карты ей, и иным сотрудникам должника переводились по распоряжению директора общества, Горového Сергея Викторовича, после чего указанные денежные средства снимались работниками и передавались бухгалтерам общества Юдиной Г.Д. (до 2018г.) и Турыгиной Е.П. (с 2018г.), часть денежных средств выдавалась в последующем работникам на руки в качестве фактической зарплаты, судьба оставшихся денежных средств Волченко М.А. не известна.

Вызванная в качестве свидетеля Юдина Г.Д. подтвердила получение ею денежных средств от должника и от работников, но возражала против доводов конкурсного управляющего и ПАО «МОЭК» о незаконном характере подобного денежного оборота, ссылаясь на «сложившуюся в управляющих компаниях практику» и надлежащий бухгалтерский учет всех поступивших таким образом сумм, уплату налогов на доходы физических лиц, уплату соответствующих взносов в ПФР и ФСС, утверждая что данные сведения предоставлялись ею в налоговые органы.

Главный бухгалтер Григорьева Екатерина Павловна также в ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции подтвердила, что получала денежные средства от должника и от работников, которые в дальнейшем распределялись по распоряжению руководителя должника Горového С.В. и Юдина С.Г.. При этом никакая первичная документация по фактам оприходования денежных средств в обществе не оформлялась.

В ходе судебного заседания при допросе свидетеля 02.02.2024 Кутепова Н.И. пояснила суду, что Юдин С.Г. являлся президентом Ассоциации управляющих компаний «Статус», в которую входило ООО «ВЕСТАЙК» и иные управляющие компании. Горovým С.В. также представлены в материалы дела доказательства.

Указанное свидетельствует о том, что Юдин С.Г. осуществлял управление рядом компаний, в том числе и ООО «ВЕСТАЙК», что в совокупности является основанием для привлечения Юдина С.Г. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ВЕСТАЙК».

Таким образом, при наличии в октябре 2017 года признаков неплатежеспособности должника, совершении вывода активов в виде денежных средств в размере 1 430 000 рублей в свою пользу, а также последующем отчуждении своей доли в обществе в условиях его неплатежеспособности, Юдин С.Г. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы Григорьевой Е.П., судебная коллегия полагает их обоснованными.

В соответствии с трудовым договором №7 от 06.04.2017г. главным бухгалтером ООО «ВЕСТАЙК» с 06.04.2017г. являлась Григорьева (Турыгина) Екатерина Павловна.

Правовой статус главного бухгалтера значительно отличается от статуса иных работников, что обусловлено спецификой его трудовой деятельности: он несет ответственность за формирование учетной политики, ведение бухгалтерского учета, своевременное предоставление бухгалтерской отчетности, обеспечивает соответствие осуществляемых хозяйственных операций законодательству Российской Федерации, контроль за движением имущества и выполнением обязательств; его требования по документальному оформлению хозяйственных операций и представлению в бухгалтерию необходимых документов и сведений обязательны для всех работников организации.

В должностные обязанности главного бухгалтера согласно Квалификационному справочнику должностей руководителей, специалистов и других служащих, утвержденному Постановлением Минтруда России от 21.08.1998 N 37, в том числе входит:

- руководство работой по организации системы внутреннего контроля за правильностью оформления хозяйственных операций, соблюдением порядка документооборота, технологии обработки учетной информации и ее защиты от несанкционированного доступа;
- организация работ по ведению регистров бухгалтерского учета на основе применения современных информационных технологий, прогрессивных форм и методов учета и контроля, исполнению смет расходов, учету имущества, обязательств, основных средств, материально-производственных запасов, денежных средств, финансовых, расчетных и кредитных операций, издержек производства и обращения, продажи продукции, выполнения работ (услуг), финансовых результатов деятельности организации;
- обеспечение контроля за соблюдением порядка оформления первичных учетных документов;
- оказание методической помощи руководителям подразделений и другим работникам организации по вопросам бухгалтерского учета, контроля, отчетности и анализа хозяйственной деятельности.
- отражение на счетах бухгалтерского учета операций, связанных с движением основных средств, товарно-материальных ценностей и денежных средств;
- составление отчетных калькуляций себестоимости продукции (работ, услуг), выявление источников образования потерь и непроизводительных затрат, подготовка предложений по их предупреждению;
- начисление и перечисление налогов и сборов в федеральный, региональный и местный бюджеты, страховых взносов в государственные внебюджетные социальные фонды, заработной платы рабочих и служащих, других выплат и платежей;
- разработка рабочего плана счетов, форм первичных документов, применяемых для оформления хозяйственных операций, по которым не предусмотрены типовые формы, а также форм документов для внутренней бухгалтерской отчетности;
- участие в определении содержания основных приемов и методов ведения учета и технологии обработки бухгалтерской информации;
- работа по подготовке данных по соответствующим участкам бухгалтерского учета для составления отчетности, контроль за сохранностью бухгалтерских документов, оформление их в установленном порядке для передачи в архив.

Согласно подпунктам 2 и 4 пункта 2, пунктам 4 и 6 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если лица, на которых возложена обязанность по ведению и хранению соответствующей документации (например, главный бухгалтер), также признаны контролирующими, то предполагается, что их совместные с руководителем должника действия стали необходимой причиной объективного банкротства при доказанности существенно затруднивших проведение процедур банкротства фактов непередачи, сокрытия, утраты или искажения документации.

По смыслу подпунктов 2 и 4 пункта 2, пунктов 4 и 6 статьи 61.11 Закона о банкротстве лица, не признанные контролирующими должника, на которых возложена обязанность по ведению и хранению соответствующей документации (например, главный бухгалтер), несут солидарно с бывшим руководителем субсидиарную ответственность за доведение до банкротства как соучастники, если будет доказано, что они по указанию бывшего руководителя или совместно с ним совершили действия, приведшие к уничтожению документации, ее сокрытию или к искажению содержащихся в ней сведений (пункт 24 постановления Пленума ВС РФ N 53).

Таким образом, надлежит установить, является ли бухгалтер контролирующим должника лицом, и:

- если бухгалтер признан контролирующим, установлению подлежит факт того, каким именно образом действия бухгалтера по ненадлежащему ведению отчетности затруднили ведение процедуры банкротства,

- если в отношении бухгалтера не доказано наличие оснований для признания его контролирующим должника лицом, установлению подлежит факт осознанного искажения и(или) уничтожения документации по указанию бывшего руководителя или совместно с ним.

В рассматриваемом случае наличие указанных выше обстоятельств не доказано.

В материалы дела не представлено доказательств того, что Григорьева Е. П., будучи главным бухгалтером, имела право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

По неоспоренным доводам Григорьевой Е. П., она самостоятельно не могла повлиять на финансовый результат от деятельности предприятия.

Из пояснений главного бухгалтера Григорьевой Е. П. следует, что в ее должностные обязанности фактически входило: подготовка документов, расчет начислений за коммунальные услуги и др., в том числе выдача (расчет) заработной платы сотрудникам на основании подаваемых отчетов и решения директора должника. Банк-клиент находился в управлении Горового С.В., доступа к расчетному счету у Григорьевой Е. П. не было. Она не занималась оформлением налоговой и бухгалтерской документации занимался Горовой С.В.

Никаких управленческих решений, определяющих финансово-хозяйственную деятельность ООО «ВЕСТАЙК», она не принимала.

Действительно, в Обществе, начиная с 2017 года, имело место искажение бухгалтерской отчетности должника, выражавшееся в завышении фактически произведенных расходов, что позволяло руководству общества выводить денежные средства с расчетных счетов должника, обналичивать их и расходовать в целях личного обогащения.

Однако вместе с тем нельзя утверждать, что искажение бухгалтерской документации повлекло невозможность взыскания дебиторской задолженности должника.

Напротив, согласно выводам суда первой инстанции, на момент увольнения Горового С.В. сумма дебиторской задолженности составляла около 14 000 000 рублей.

Суд первой инстанции установил, что Горовой С.В. передал Кондратенко С.С. документацию по оставшейся дебиторской задолженности по каждой квартире и машиноместу отдельно. Материалами дела не подтвержден факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Горовым С.В. обязанности по передаче новому руководителю Общества Кондратенко С.С. документов ООО «Вестайк».

Осуществить названную обязанность не представляется возможным, если предыдущему руководителю, то есть Горовому С.В., бухгалтерская документация не была передана от главного бухгалтера Григорьевой Е.П.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2020 по делу № А40-264370/2019-18-127 арбитражный суд обязал Кондратенко Сергея Сергеевича передать временному управляющему Логиновой Яне Александровне (199034, г. Санкт-Петербург, 5-я линия В.О., 2/19, пом. 7Н) заверенные копии документов и информацию в отношении ООО «ВЕСТАЙК». Определение суда не исполнено.

Обязанность по передаче конкурсному управляющему документов бухгалтерского учета и материальных ценностей лежит на руководителе, в данном случае Кондратенко С.С., который привлечен судом к субсидиарной ответственности по данному основанию.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2023, оставленным без изменения Определением Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2023, оспариваемая сделка по списанию денежных средств (120 платежей) с расчетного счета ООО «Вестайк» в размере 7 094 000 руб. в пользу Турыгиной (Григорьевой) Екатерины Павловны признана недействительной, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Турыгиной (Григорьевой) Екатерины Павловны (ИНН 773304154989) в пользу ООО «Вестайк» денежных средств в размере 7 094 000 руб.

Однако, должником в названный период совершались перечисления в пользу иных третьих лиц.

Вместе с тем, отсутствуют доказательства, что именно сделка с Григорьевой Е.П. явилась главной причиной неплатежеспособности ООО «Вестайк».

При этом к Григорьевой Е.П. для восстановления прав кредиторов должника применены последствия в виде взыскания с нее в конкурсную массу ООО «Вестайк» денежных средств в размере 7 094 000 рублей.

В соответствии с [пунктом 6 статьи 61.20](#) Закона о банкротстве, привлечение лица к ответственности по основаниям, предусмотренным [статьями 61.11 - 61.13](#) Закона о банкротстве, не препятствует предъявлению к этому лицу требования, предусмотренного [пунктом 1 названной статьи](#), в части, не покрытой размером субсидиарной ответственности.

В связи с тем, что на Григорьеву Е.П. возложена обязанность по возврату в конкурсную массу 7 094 000 рублей, и отсутствием доказательств того, что заявленные требования в рамках субсидиарной ответственности не покрываются размером ответственности иных ответчиков, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что привлечение данного ответчика к субсидиарной ответственности повлечет за собой двойную ответственность за одно и то же правонарушение, установленное вступившим в законную силу судебным актом, что недопустимо в силу положений действующего законодательства.

Таким образом, отсутствуют основания полагать, что Григорьева Е.П. являлась контролирующим должника лицом; доказательств того, что действиями или указаниями Григорьевой Е.П. общество доведено до состояния несостоятельности (банкротства) и в полной мере не могло удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, заявителями не представлено; не доказана причинно-следственная связь между действиями бывшего главного бухгалтера должника и банкротством ООО «Вестайк».

Оценив фактические обстоятельства настоящего спора, коллегия суда не усматривает оснований для привлечения Григорьевой Е.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Учитывая данные обстоятельства, обжалуемый судебный акт подлежит изменению.

Иные доводы заявителей апелляционных жалоб не содержат ссылок на факты, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены определения суда первой инстанции.

В соответствии с [частями 1, 2 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд

оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, приходит к выводу об изменении обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь [ст. ст. 176, 266](#) - [269, 272](#) Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 07.05.2024 по делу №А40-264370/19 изменить.

Отменить определение суда в части отказа в удовлетворении заявлений ПАО «МОЭК», конкурсного управляющего и АО «МосЭнергоСбыт» о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «Вестайк» Горового Сергея Викторовича.

Привлечь Горового Сергея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Вестайк».

В удовлетворении заявлений конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «Вестайк» Григорьевой Екатерины Павловны отказать.

В остальной части определение суда оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

С.Н. Веретенникова

Судьи:

Д.Г. Вигдорчик

О.И. Шведко