



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
11.12.2024

Дело № А40-264370/19

Резолютивная часть постановления объявлена 10.12.2024

Полный текст постановления изготовлен 11.12.2024

Арбитражный суд Московского округа
в составе председательствующего судьи Зверевой Е.А.
судей Зеньковой Е.Л., Тарасова Н.Н.
при участии в судебном заседании:
от Юдина С.Г. – Дмитриева Л.В. по дов. от 18.04.2023 на 3 года,
от к/у ООО «Вестайк» - Трескова Л.В. по дов. от 17.01.2024 до 31.12.2024,
от Горового С.В. – лично, паспорт,
от Кайдакова Е.С. – лично, паспорт, Перегожин А.А. по дов. от 15.10.2024 на 3
года,
от ПАО «МОЭК» - Евтенко Р.Н. по дов. от 31.09.2023 до 31.12.2025,
рассмотрев 10.12.2024 в судебном заседании кассационные жалобы
Горового Сергея Викторовича, Юдина Сергея Георгиевича
на постановление от 14.08.2024
Девятого арбитражного апелляционного суда
по заявлениям ПАО «МОЭК», конкурсного управляющего и АО
«МосЭнергоСбыт» о привлечении к субсидиарной ответственности

Кондратенко С.С., Горового С.В., Кайдакова Е.С., Юдина С.Г. и Григорьевой Е.П.

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Вестайк»

УСТАНОВИЛ:

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Вестайк" определением Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2024 к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечены Кондратенко С.С., Юдин С.Г., Григорьева Е.П., производство по заявлению приостановлено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2024 определение от 07.05.2024 изменено, к ответственности привлечен также Горовой С.В.

Не согласившись с судебными актами в части привлечения к ответственности, Горовой С.В. и Юдин С.Г. обратились с кассационными жалобами в Арбитражный суд Московского округа, указав на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Письменные отзывы на жалобы не поступали.

В судебном заседании представители конкурсного управляющего и ПАО «МОЭК» против удовлетворения жалоб возражали, представители Юдина С.Г. против кассационной жалобы Горового С.В. возражают, Кайдаков Е.С. поддерживает кассационную жалобу Горового С.В., против кассационной жалобы Юдина С.Г. возражает

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Поскольку заявителями жалоб приведены доводы относительно привлечения к субсидиарной ответственности Юдина С.Г. и Горового С.В., то суд кассационной инстанции рассматривает дело в пределах доводов жалоб (часть 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В отношении Горового Сергея Викторовича, Юдина Сергея Георгиевича суды установили статус контролирующих должника лиц (п. 4. ст. 61.10 Закона о банкротстве).

Привлекая к ответственности Горового С.В. (руководитель в период с 07.04.2016 до 24.04.2019), суд апелляционной инстанции установил, что с 21.05.2017 у должника возникли признаки банкротства и обязанность руководителя должника по обращению в арбитражный суд с заявлением должника в соответствии с п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве, которая не была исполнена Горовым С.В.

При этом суд апелляционной инстанции обоснованно отклонил позицию суда первой инстанции, указав на то, что само по себе наличие дебиторской задолженности не свидетельствует о возможности ее взыскания в соответствующем размере и безусловном пополнении за счет нее конкурсной массы.

Привлекая Юдина С.Г. к субсидиарной ответственности, суды первой и апелляционной инстанции, указали на то, что Юдин Сергей Георгиевич являлся участником ООО "Вестайк" с 02.11.2012 до 02.07.2018, с долей участия - 50%. После выхода Юдина С.Г. из состава учредителей данная доля принадлежит обществу.

Юдин С.Г., являясь вторым учредителем должника ответственен за принятие решения о признании общества банкротом.

По истечению десяти календарных дней (т.е. 02.07.2017) указанная в п. 3.1 ст. 9 Закона о банкротстве обязанность по созыву собрания участником общества Юдиным С.Г. исполнена не была.

Кроме того, судами принято во внимание то, что было признано недействительной сделкой списание (в период руководства Горового С.В.) денежных средств с расчетного счета должника в общей сумме 1 430 000 руб. в пользу Юдина Сергея Георгиевича с применением последствий недействительности сделки в виде взыскания с Юдина Сергея Георгиевича в пользу ООО "Вестайк" денежных средств в размере 1 430 000 руб. (определением от 21.04.2023).

Суды констатировали, что оспариваемые платежи фактически представляли собой вывод денежных средств с расчетного счета ООО "Вестайк" в отсутствие какого-либо встречного предоставления со стороны Юдина С.Г.

Учитывая установленные судами обстоятельства, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для несогласия с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве предусмотрена обязанность руководителя должника обратиться в арбитражный суд с заявлением должника, в частности, в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона о банкротстве, заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 названной статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В силу абзаца 2 пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве, бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной пунктом 1 данной статьи, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

В пунктах 9 и 12 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - Постановление от 21.12.2017 № 53) разъяснено, что обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Применительно к гражданским договорным отношениям невыполнение руководителем требований Закона о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве свидетельствует, по сути, о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица.

Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения.

Хотя предпринимательская деятельность не гарантирует получение результата от ее осуществления в виде прибыли, тем не менее она предполагает защиту от рисков, связанных с неправомерными действиями (бездействием), нарушающими нормальный (сложившийся) режим хозяйствования.

Хотя предпринимательская деятельность не гарантирует получение результата от ее осуществления в виде прибыли, тем не менее она предполагает защиту от рисков, связанных с неправомерными действиями (бездействием), нарушающими нормальный (сложившийся) режим хозяйствования.

Исходя из этого в статье 61.12 Закона о банкротстве, действующей в настоящее время, законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых он должен был публично сообщить в силу Закона, подав заявление о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, являющемуся в действительности банкротом, явно неспособному передать встречное исполнение.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.16 № 309-ЭС15-16713 по делу № А50-4524/2013, в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств:

- возникновение одного из условий, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве;
- момент возникновения данного условия;
- факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия;
- объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Применительно к эпизоду с неподачей заявления о собственном банкротстве, суды учли то, что наличие непогашенной задолженности перед отдельным кредитором на определенный период, само по себе, не свидетельствует о наличии у общества признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества, и не подтверждает наличие у его руководителя обязанности по подаче соответствующего заявления в арбитражный суд.

В этой связи суд апелляционной инстанции обратил внимание на то, что после окончания срока для подачи заявления о признании общества несостоятельным (банкротом) у должника возникли обязательства, включенные арбитражным судом в реестр требований кредиторов должника.

В жалобах заявители не ссылаются на наличие доказательств того, что, несмотря на временные финансовые затруднения Горовой С.В. и Юдин С.Г. добросовестно рассчитывали на их преодоление в разумный срок, приложили максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план.

Приведенные в кассационных жалобах доводы не опровергают правильность выводов судов обеих инстанций, сводятся к необходимости дать иную оценку представленным по делу доказательствам, следовательно, касаются фактической стороны спора, доказательственной базы по делу.

Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены судебных актов в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, также не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2024 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2024 по делу № А40-264370/2019 в обжалуемой части оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.А. Зверева

Судьи

Е.Л. Зенькова

Н.Н. Тарасов