



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-23651/2026

г. Москва
29 июня 2026 года

Дело № А40-264370/19

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2026 года
Постановление изготовлено в полном объеме 29 июня 2026 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи С.Н. Веретенниковой,
судей Е.Ю. Башлаковой-Николаевой, В.В. Лапшиной,
при ведении протокола секретарем судебного заседания С.Р. Акимовой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Кондратенко Сергея Сергеевича
на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2026 по делу № А40-264370/19
об установлении размера субсидиарной ответственности и утверждении отчета о
результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о
привлечении к субсидиарной ответственности,
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Вестайк»,
при участии в судебном заседании:
от Горового С.В. – Пережогин А.А. по дов. от 15.10.2024,
от конкурсного управляющего ООО «Вестайк» Логиновой Я.А. - Трескова Л.В. по дов.
от 15.01.2026,

иные лица не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.10.2020 в отношении ООО «Вестайк» (ОГРН 1127747110622, ИНН 7733821145, юр. адрес: 125362, г. Москва, ул. Свободы, д. 35, стр. 36, эт.4, пом. VI, ком. 24) введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утверждена Логинова Яна Александровна (ИНН 470320714680, 199034, г. Санкт-Петербург, 5-я линия В.О, д. 2/19, пом. 7Н) - член МСО ПАУ, указанные сведения опубликованы в газете "Коммерсантъ" №201(6922) от 31.10.2020.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 07.05.2024 к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечены Кондратенко С.С., Юдин С.Г., Григорьева Е.П., производство по заявлению приостановлено до окончания расчетов с кредиторами должника.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2024 определение от 07.05.2024 изменено, к ответственности привлечен также Горовой С.В.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В Арбитражный суд г. Москвы 03.09.2025 в электронном виде поступило заявление конкурсного управляющего о возобновлении производства по обособленному спору о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника - Юдина С.Г., Кондратенко С.С. и Горового С.В., об установлении размера солидарной субсидиарной ответственности Юдина С.Г., Кондратенко С.С. и Горового С.В. по обязательствам должника - ООО «Вестайк» в сумме 22 492 646,85 руб., а также отчет конкурсного управляющего о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности (с учетом принятых судом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

В Арбитражный суд г. Москвы 24.10.2025 в электронном виде поступило заявление ИП Никифоровой Е.А. о процессуальном правопреемстве по солидарным требованиям, включенным в реестр требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 11.11.2025 объединены в одно производство для совместного рассмотрения указанные заявления.

Рассмотрению подлежало объединенный в одно производство обособленный спор.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2026:

- установлен размер субсидиарной ответственности Юдина С.Г., Кондратенко С.С. и Горового С.В. по обязательствам должника ООО «Вестайк» - 22 492 646 рублей 85 копеек;

- взысканы солидарно с Юдина С.Г., Кондратенко С.С. и Горового С.В. в порядке субсидиарной ответственности в пользу ООО «Вестайк» денежные средства в размере 15 398 646,86 руб.;

- взысканы солидарно с Юдина С.Г., Кондратенко С.С. и Горового С.В. в порядке субсидиарной ответственности в пользу ИП Никифоровой Елены Анатольевны денежные средства в размере 7 094 000 руб.;

- утвержден отчет конкурсного управляющего о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности;

- заменено ООО «Вестайк» в части требования о привлечении в порядке субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника в размере 9 606 035,45 руб. правопреемником - ПАО «МОЭК»;

- взысканы солидарно с Юдина С.Е., Кондратенко С.С. и Горового С.В. в порядке субсидиарной ответственности в пользу ПАО «МОЭК» денежные средства в размере 9 606 035,45 руб.

- подлежит выдаче ПАО «МОЭК» исполнительный лист на принудительное исполнение судебного акта после вступления определения в законную силу;

- заменено ООО «Вестайк» в части требования о привлечении в порядке субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника в размере 94 131,17 руб. правопреемником - Логиновой Яной Александровной;

- взысканы солидарно с Юдина С.Г., Кондратенко С.С. и Горового С.В. в порядке субсидиарной ответственности в пользу Логиновой Яны Александровны денежные средства в размере 94 131,17 руб.;

- подлежит выдаче Логиновой Яне Александровне исполнительный лист на принудительное исполнение судебного акта после вступления определения в законную силу;

- заявление ИП Никифоровой Е.А. в части замены ее в реестре требований кредиторов должника оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с выводами арбитражного суда, Кондратенко С.С. обратился с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2026.

В обоснование поданной апелляционной жалобы appellant указывает на следующее:

- суд не установил, действительно ли непередача документов конкурсному управляющему существенно затруднила процедуру банкротства;

- Кондратенко С.С. являлся номинальным руководителем должника, его вина в доведении должника до банкротства отсутствует;

- солидарная ответственность может применяться только при наличии сговора или совместных действий, доказательства которых в деле отсутствуют.

Заявитель просит:

- предоставить отсрочку уплаты государственной пошлины в размере 5000 (пять тысяч) рублей до принятия судебного акта по результатам рассмотрения настоящей жалобы, в связи с тяжелым имущественным положением Заявителя, отсутствием трудоустройства и наличием арестов на его банковских счетах;

- изменить определение Арбитражного суда г. Москвы от 19.03.2026 по делу № А40-264370/19-18-127 Б в части установления размера субсидиарной ответственности Кондратенко С.С.;

- применить положения п.9 ст.61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и снизить размер субсидиарной ответственности Кондратенко С.С. до нуля рублей, определив его участие в солидарном обязательстве в указанном пределе, в связи с тем, что постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-36476/2024, 09АП-40451/2024, 09АП-40464/2024 от 14.08.2024 по делу № А40-264370/19 установлена вина иных лиц в причинении вреда кредиторам, что свидетельствует о несоразмерности взыскиваемой суммы вклада Заявителя (Кондратенко С.С.) в доведение должника до банкротства;

- в случае необходимости направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2026 апелляционная жалоба принята к производству.

02.06.2026 в суд от конкурсного управляющего ООО «Вестайк» Логиновой Я.А. поступило ходатайство о предоставлении доступа к материалам дела, размещенным в режиме ограниченного доступа на официальном сайте арбитражного суда.

09.06.2026 в суд от конкурсного управляющего ООО «Вестайк» Логиновой Я.А. поступил отзыв на апелляционную жалобу.

15.06.2026 в суд от Юдина С.Г. поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

15.06.2026 в суд от Кондратенко С.С. поступили возражения на отзыв на конкурсного управляющего ООО «Вестайк» Логиновой Я.А.

Судом объявлено о поступивших в материалы дела возражениях на отзыв от Кондратенко С.С., ходатайстве об отложении от Юдина С.Г., отзыве от конкурсного управляющего ООО «Вестайк» Логиновой Я.А., ходатайстве Кондратенко С.С. о приостановлении производства по апелляционной жалобе,

Суд, совещаясь на месте, определил приобщить отзыв конкурсного управляющего ООО «Вестайк» Логиновой Я.А. к материалам дела как поданный в соответствии с требованиями АПК РФ.

Суд, совещаясь на месте, определил отказать в удовлетворении ходатайств об отложении судебного заседания и о приостановлении судебного заседания, а также в приобщении возражений Кондратенко С.С. к материалам дела.

Представитель доводы апелляционной жалобы поддерживает по мотивам, изложенным в ней.

Представители конкурсного управляющего ООО «Вестайк» Логиновой Я.А. и Горового С.В. возражают по доводам апелляционной жалобы, указывая на ее необоснованность. Просят определение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения арбитражным судом норм материального и соблюдение норм процессуального права, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу [части 1 статьи 223](#) АПК РФ и [пункта 1 статьи 32](#) Закона о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным [АПК](#) РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно [пункту 1 статьи 61.11](#) Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 61.11](#) Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в [статьях 61.2](#) и [61.3](#) настоящего Федерального закона; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы; требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов; документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении

наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены; на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице: в единый государственный реестр юридических лиц на основании представленных таким юридическим лицом документов; в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в части сведений, обязанность по внесению которых возложена на юридическое лицо.

Если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, такие лица несут субсидиарную ответственность солидарно ([пункт 8 статьи 61.11](#) Закона о банкротстве).

В соответствии с [пунктом 11 статьи 61.11](#) Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица.

Из материалов обособленного спора следует, что признание доказанным наличия оснований для привлечения Кондратенко С.С., Юдина С.Г., Горового С.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника стало следствием установления судом факта невозможности полного погашения требований кредиторов по вине ответчиков ([статья 61.11](#) Закона о банкротстве).

Судом установлено наличие оснований для привлечения Горового Сергея Викторовича, Юдина Сергея Георгиевича и Кондратенко Сергея Сергеевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника - ООО «Вестайк» предусмотренных подпунктами 1 и 2 пункта 2 статьи 61.11, статьи 61.12 Закона о банкротстве, а именно:

- причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица - ответчики Горовой С.В., Юдин С.Г.);

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы (ответчик Кондратенко С.С.);

- неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые

установлены статьей 9 Закона о банкротстве (ответчики Горовой С.В., Юдин С.Г., Кондратенко С.С.).

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ: Кондратенко Сергей Сергеевич занимал должность генерального директора ООО «ВЕСТАЙК» с 24.04.2019 до 24.10.2020. Также, является участником ООО «ВЕСТАЙК» с 16.04.2019 по настоящее время, с долей участия - 50%. Другие 50% принадлежат Обществу (собственная доля предприятия). По результатам проверки ФНС от 25.12.2019 данные сведения признаны недостоверными.

Судами был сделан вывод о том, что после 21.06.2017 (дата окончания срока для подачи заявления о признании общества несостоятельным (банкротом)) у должника возникли все остальные обязательства, включенные арбитражным судом в реестр требований кредиторов должника

Следовательно, неисполнение последующими руководителями обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом влечет для них наступление ответственности по обязательствам должника.

Судами было установлено, что на момент увольнения Горового С.В. сумма дебиторской задолженности составляла около 14 000 000 рублей.

Также установлено, что Горовой С.В. передал Кондратенко С.С. документацию по оставшейся дебиторской задолженности по каждой квартире и машиноместу отдельно. Материалами дела не подтвержден факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Горовым С.В. обязанности по передаче новому руководителю Общества Кондратенко С.С. документов ООО «Вестайк».

Осуществить названную обязанность не представляется возможным, если предыдущему руководителю, то есть Горовому С.В., бухгалтерская документация не была передана от главного бухгалтера Григорьевой Е.П.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2020 по делу № А40-264370/2019-18-127 арбитражный суд обязал Кондратенко Сергея Сергеевича передать временному управляющему Логиновой Яне Александровне (199034, г. Санкт-Петербург, 5-я линия В.О., 2/19, пом. 7Н) заверенные копии документов и информацию в отношении ООО «ВЕСТАЙК». Определение суда не исполнено.

Обязанность по передаче конкурсному управляющему документов бухгалтерского учета и материальных ценностей лежит на руководителе, в данном случае Кондратенко С.С., который привлечен судом к субсидиарной ответственности по данному основанию.

Кондратенко С.С. выводы судов не обжаловал.

В ситуации множественности на стороне причинителей вреда судебной практикой выделены, по существу, три вида причинной связи, наиболее полно сформулированные и отраженные в [пункте 22](#) Постановления N 53.

В зависимости от вида причинной связи размер ответственности причинителей вреда, приходящийся на каждого из них, различен.

По смыслу [пункта 22](#) Постановления N 53, [статьи 1080](#) Гражданского кодекса Российской Федерации если несколько причинителей вреда действовали совместно, они несут ответственность за причиненный вред солидарно (ординарная причинная связь).

В целях квалификации действий причинителей как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, то есть может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и так далее.

При ординарной причинной связи достаточно, чтобы она имела место между действиями одного из причинителей и наступлением вреда, остальные отвечают в силу своего соучастия.

Если несколько причинителей вреда действовали независимо друг от друга, и действий каждого из них было достаточно для наступления вреда, названные лица также несут ответственность солидарно (дублирующая причинная связь).

При дублирующей причинной связи причинная связь должна существовать между действиями каждого из причинителей и наступлением вреда.

Если же несколько причинителей вреда действовали независимо, и действий каждого из них было недостаточно для наступления вреда, но в совокупности их действия привели к наступлению вреда, данные лица подлежат привлечению к ответственности за причинение вреда в долях ([пункт 1 статьи 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). В этом случае суд распределяет между ними совокупный размер ответственности, определяя долю, приходящуюся на каждого причинителя вреда, пропорционально размеру причиненного им вреда (кумулятивная причинная связь).

Банкротство должника стало следствием как действий, так и бездействия привлеченных к ответственности лиц.

С одной стороны – вывода денежных средств с расчетных счетов должника через выплату денежных средств работникам должника «под отчет» в 2017-2018гг. (под руководством Юдина С.Г. и Горового С.В.), с другой стороны – бездействия по работе с дебиторской задолженностью должника и передаче документов по дебиторской задолженности конкурсному управляющему (от лица Кондратенко С.С.).

В рамках рассмотрения вопроса об определении перечня лиц, подлежащих привлечению к субсидиарной ответственности и оценке оснований для такого привлечения, соответчиками Горовым С.В. и Григорьевой Е.П. в материалы дела были представлены документы:

- акт приемки передачи от 16.04.2019г. между Горовым С.В. и Кондратенко С.С. подтверждающий передачу бухгалтерской и налоговой отчетности должника за период с 2016-2019г.;

- копии реестров по дебиторской задолженности ООО «ВЕСТАЙК» (т.4 суб. отв.) о наличии на момент увольнения Горового С.В. и Григорьевой Е.П. дебиторской задолженности должника в размере 13 589 877,48 руб.

Как указывает конкурсный управляющий, именно эти документы послужили основанием для первоначального освобождения Горового С.В. от привлечения к субсидиарной ответственности, так как сформировали у суда убеждение, что на момент его увольнения у должника имелись активы для расчетов с кредиторами, и если бы Кондратенко С.С. надлежащим образом исполнял бы свои обязанности руководителя, то он мог бы взыскать задолженность и предотвратить банкротство, либо передав полученные от Горового С.В. документы конкурсному управляющему в октябре 2020г. поспособствовать пополнению конкурсной массы и расчетам с кредиторами.

Однако Кондратенко С.С. став в апреле 2019г. единственным участником должника, его директором и главным бухгалтером никаких действий по работе с дебиторской задолженностью не предпринял, что само по себе сказалось на ее размере и возможности взыскания ввиду истечения сроков исковой давности, а после признания должника банкротом и введения наблюдения/конкурсного производства 20.10.2020 года не исполнил обязанности по передаче документов конкурсному управляющему (Определение об истребовании доказательств от 11.08.2020г.), что окончательно лишило должника возможности пополнить конкурсную массу и хотя бы частично рассчитаться с кредиторами.

Именно вышеуказанное бездействие Кондратенко С.С. и стало основанием для привлечения его солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ВЕСТАЙК», так как без него банкротство могло не наступить, либо его неблагоприятные последствия для кредиторов могли быть существенно уменьшены.

В данном случае имеет место дублирующая причинная связь, которая возникает, когда несколько лиц действуют независимо друг от друга, и действий каждого из них было достаточно для наступления вреда.

Следовательно, одного лишь бездействия Кондратенко С.С. было достаточно, чтобы наступил вред в виде невозможности расчета с кредиторами.

Таким образом, поскольку действия Кондратенко С.С. являются независимыми от действий других ответчиков, но при этом сами по себе были достаточны для причинения вреда кредиторам, между его поведением и наступившими последствиями существует дублирующая причинная связь.

Поэтому доводы Кондратенко С.С. на то, что судом неверно оценена степень влияния его бездействия на судьбу должника, и то, что оно не повлекло никаких существенных последствий для должника и его кредиторов, и не затруднило процедуру банкротства подлежат отклонению.

Номинальный статус не может служить основанием для освобождения Кондратенко С.С. от ответственности как по основаниям, предусмотренным подпунктом 1, так и подпунктами 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, так как в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 разъяснено, что руководитель, формально входящий в состав органов юридического лица, но не осуществлявший фактическое управление (далее - номинальный руководитель), например, полностью передоверивший управление другому лицу на основании доверенности либо принимавший ключевые решения по указанию или при наличии явно выраженного согласия третьего лица, не имевшего соответствующих формальных полномочий (фактического руководителя), не утрачивает статус контролирующего лица, поскольку подобное поведение не означает потерю возможности оказания влияния на должника и не освобождает номинального руководителя от осуществления обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями (бездействием), а также по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом (п. 3 ст. 53 ГК РФ).

Также передача должника под управление номинального лица не может служить основанием для освобождения от ответственности бенефициаров общества (реально контролирующих лиц). В случае противоправных действий нескольких руководителей, последовательно сменявших друг друга, связанных с ведением, хранением и восстановлением ими документации, презюмируется, что действий каждого из них было достаточно для доведения должника до объективного банкротства (пункт 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Смысл и предназначение номинального контролирующего лица (в частности, руководителя) состоят в том, чтобы обезопасить действительных бенефициаров от негативных последствий принимаемых по их воле недобросовестных управленческих решений, влекущих несостоятельность организации. В результате назначения номинальных руководителей создается ситуация, при которой имеются основания для привлечения к ответственности лиц, формально совершивших недобросовестное волеизъявление. При этом внешне условия для возложения ответственности на теневых руководителей (иного контролирующего лица) не формируются по причине отсутствия как информации об их личности, так и письменных доказательств их вредоносного поведения.

Тем самым происходит перекладывание ответственности с реально виновных лиц на номинальных, что в конечном итоге нарушает права кредиторов на получение возмещения, поскольку номинальные руководители не являются инициаторами действий, повлекших банкротство.

Очевидно, что такое положение дел не может являться допустимым. Именно поэтому к субсидиарной ответственности подлежат привлечению как теневые, так и номинальные контролирующие лица солидарно (абзац второй пункта 6 постановления

№ 53). Первые – поскольку в результате именно их виновных действий стало невозможным погасить требования кредиторов, вторые – поскольку они своим поведением содействовали сокрытию личности действительных правонарушителей.

В соответствии с [пунктом 11 статьи 61.11](#) Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица по основанию, указанному в норме [статьи 61.11](#) Закона о банкротстве, равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

В ходе конкурсного производства в конкурсную массу ООО «ВЕСТАЙК» поступили 2 135 000 руб., которые были направлены на погашение текущих требований кредиторов первой очереди (расходы на проведение процедур банкротства (публикации; почтовые расходы; оплата услуг оператора электронной площадки; РКО банка и банковские комиссии; расходы на выплату вознаграждения арбитражного управляющего). Остаток непогашенных текущих требований ООО «ВЕСТАЙК» составил:

1 очередь - 137 496,44 руб. (судебные расходы)

5 очередь – 63 000 (ФНС, госпошлины)

Итого: 200 496,44 руб.

Сумма требований, включенных в реестр и не погашенная в результате конкурсного производства составляет $18\,330\,557,11 - 3\,726,79 = 18\,326\,830,32$ руб.

Требования кредиторов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов и не погашенные по причине недостаточности имущества должника составляют 0,00 руб.

Размер мораторных процентов по требованиям кредиторов, исходя из суммы основного долга и сроков процедуры, составил 3 965 320,09 руб.

Таким образом, общий размер обязательств ООО «ВЕСТАЙК» составил 22 492 646,85 руб. (200 496,44 руб. + 18 326 830,32 руб. + 3 965 320,09 руб.).

При этом, как верно установлено судом первой инстанции, из трех ответчиков, привлеченных к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Вестайк», только Горовой С.В. и Юдин С.Г. привлечены за совершение неправомерных сделок, в том числе и сделки с Григорьевой Е.П. на сумму 7 094 000 руб., право требование к которой уступлено ИП Никифоровой Е.А., соответственно, требование цедента к солидарно с требованиями к Горовому С.В. и Юдину С.Г., но не солидарно с требованиями к Кондратенко С.С.

Так, обязательства Горового Сергея Викторовича, Юдина Сергея Георгиевича и Кондратенко Сергея Сергеевича солидарны по отношению друг к другу. Учитывая данные обстоятельства, ИП Никифоровой Е.А. приобретено и право требования к Кондратенко С.С.

При этом, заявление ИП Никифоровой Е.А. о необходимости замены кредиторов в реестре требований кредиторов ООО «Вестайк» подлежит оставлению без удовлетворения, в силу следующего.

Реализация права требования к Григорьевой Е.П. не повлекла передачи прав требований кредиторов должника к самому должнику, она лишь опосредовано позволила претендовать ИП Никифоровой Е.А. (совместно с должником и его кредиторами) на часть прав требования к солидарным ответчикам - Горовому С.В., Юдину С.Г. и Кондратенко С.С.

На этом основании замена кредиторов в реестре требований кредиторов ООО «Вестайк» невозможна, и реализация прав требований ИП Никифоровой Е.А. осуществляется исключительно в рамках рассмотрения настоящего спора об определении размера обязательств контролирующих лиц.

На основании изложенного, контролирующие должника лица подлежат привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Вестайк» в размере 22 492 646,85 руб.

Кондратенко С.С. ссылается на возможность уменьшения размера ответственности номинального руководителя в связи с установлением реальных бенефициаров и привлечения последних к ответственности.

Норма, содержащаяся в п. 9 ст. 61.11 Закона о банкротстве, не может распространяться на Кондратенко С.С.

Уменьшению или освобождению от ответственности корреспондирует обязанность привлекаемого лица доказать, что оно при исполнении функций органов управления или учредителя (участника) юридического лица фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляло функции органа управления номинально), и если благодаря предоставленным этим лицом сведениям установлено фактически контролировавшее должника лицо и (или) обнаружено скрывавшееся последним имущество должника и (или) контролирующего должника лица.

Как указано выше, у Кондратенко С.С. есть свой состав для привлечения его к субсидиарной ответственности, никак не связанный с действиями Горового С.В. и Юдина С.Г.. А во-вторых, Кондратенко С.С. никакого участия в деле не принимал, никаких сведений, позволявших бы установить конечного бенефициара (Юдина С.Г.) никому не сообщал, и в сборе доказательств, подтверждающих вину Горового С.В. и Юдина С.Г. не участвовал.

Таким образом, правовые основания для освобождения Кондратенко С.С. от субсидиарной ответственности отсутствуют, как и основания для снижения размера субсидиарной ответственности указанного лица.

Апелляционная жалоба не содержит доводов в части правомерности выбора кредиторами способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

В данной части определение суда первой инстанции не пересматривается.

Судебная коллегия полагает, что обстоятельства дела исследованы судом полно и всесторонне, спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Обжалуя определение суда первой инстанции, каких-либо доводов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на оценку его законности и обоснованности, либо опровергали выводы арбитражного суда области, апеллянты не привели.

При вынесении обжалуемого определения нарушений норм процессуального законодательства допущено не было.

Поскольку оснований, предусмотренных [статьей 270](#) АПК РФ, для отмены обжалуемого судебного акта не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьями 268 - 272](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 19.03.2026 по делу № А40-264370/19 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Кондратенко Сергея Сергеевича - без удовлетворения.

Взыскать с Кондратенко Сергея Сергеевича в доход федерального бюджета 10 000,00 руб. государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

С.Н. Веретенникова

Судьи:

Е.Ю. Башлакова-Николаева

В.В. Лапшина