



14020019830073

9110297_46837133



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

**г. Москва
19 марта 2026 года**

Дело № А40-264370/19-18-127 Б

Резолютивная часть определения объявлена 19 февраля 2026 года

Определение в полном объеме изготовлено 19 марта 2026 года

Арбитражный суд в составе:

судьи М.В. Морозовой (единолично),
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания И.В. Никишиной,

рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Вестайк» объединённые заявления конкурсного управляющего об установлении размера солидарной субсидиарной ответственности по обязательствам должника, а также отчет конкурсного управляющего о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности и заявление ИП Никифоровой Е.А. о процессуальном правопреемстве по солидарным требованиям,

в судебное заседание явились: согласно протоколу,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.10.2020 в отношении ООО «Вестайк» (ОГРН 1127747110622, ИНН 7733821145, юр. адрес: 125362, г. Москва, ул. Свободы, д. 35, стр. 36, эт.4, пом. VI, ком. 24) введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утверждена Логинова Яна Александровна (ИНН 470320714680, 199034, г. Санкт-Петербург, 5-я линия В.О, д. 2/19, пом. 7Н) - член МСО ПАУ, указанные сведения опубликованы в газете "Коммерсантъ" №201(6922) от 31.10.2020.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 07.05.2024 к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечены Кондратенко С.С., Юдин С.Г., Григорьева Е.П., производство по заявлению приостановлено до окончания расчетов с кредиторами должника.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2024 определение от 07.05.2024 изменено, к ответственности привлечен также Горовой С.В.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В Арбитражный суд г. Москвы 03.09.2025 в электронном виде поступило заявление конкурсного управляющего о возобновлении производства по обособленному спору о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника - Юдина С.Г., Кондратенко С.С. и Горового С.В., об установлении размера солидарной субсидиарной ответственности Юдина С.Г., Кондратенко С.С. и Горового С.В. по обязательствам должника - ООО «Вестайк» в сумме 22 492 646,85 руб., а также отчет конкурсного управляющего о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности (с учетом принятых судом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

В Арбитражный суд г. Москвы 24.10.2025 в электронном виде поступило заявление ИП Никифоровой Е.А. о процессуальном правопреемстве по солидарным требованиям, включенным в реестр требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 11.11.2025 объединены в одно производство для совместного рассмотрения указанные заявления.

В настоящем судебном заседании подлежали рассмотрению указанные заявления.

Представители конкурсного управляющего и ИП Никифоровой Е.А. поддержали заявление по изложенным основаниям.

Представитель Горового С.В. возражал против удовлетворения требований.

В судебное заседание не явились иные лица, участвующие в деле, извещены судом о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ проводит судебное заседание в отсутствие указанных лиц.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127 -ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Так, требование о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве представляет собой групповой косвенный иск, поскольку предполагает предъявление полномочным лицом в интересах группы лиц, объединяющей правовое сообщество кредиторов должника, требования к контролирующим лицам, направленного на компенсацию последствий их негативных действий по доведению должника до банкротства. Такой иск направлен на возмещение вреда, причиненного контролирующим лицом кредитору. Соответствующий подход нашел свое подтверждение в пунктах 2, 6, 15, 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление № 53).

Особенность требования о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности заключается в том, что оно по сути опосредует типизированный иск о возмещении причиненного вреда, возникшего у кредиторов в связи с доведением основного должника до банкротства.

Законом о банкротстве кредиторам после удовлетворения иска о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности предоставлено полномочие выбрать способ распоряжения требованием к контролируемому лицу в виде уступки кредитору части этого требования в размере требования кредитора (подпункт 3 пункта 2 статьи 61.17).

Судом установлено наличие оснований для привлечения Горового Сергея Викторовича, Юдина Сергея Георгиевича и Кондратенко Сергея Сергеевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника - ООО «Вестайк» предусмотренных подпунктами 1 и 2 пункта 2 статьи 61.11, статьи 61.12 Закона о банкротстве, а именно:

- причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица - ответчики Горовой С.В., Юдин С.Г.);

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы (ответчик Кондратенко С.С.);

- неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 Закона о банкротстве (ответчики Горовой С.В., Юдин С.Г., Кондратенко С.С.).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 27.02.2020 № 414-0 "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казанцева Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 53, пунктами 1 - 4 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 10, пунктами 1 и 4 статьи 61.10, пунктами 8 и 9 статьи 61.11, пунктом 1 статьи 61.12 и 20 пунктом 6 статьи 61.20 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" при наличии одновременно нескольких оснований для привлечения к ответственности контролирующих лиц, предусмотренных Законом о банкротстве, окончательный размер ответственности определяется путем поглощения большей из взыскиваемых сумм меньшей. Совокупный размер ответственности должен быть ограничен максимальным размером, установленным Законом о банкротстве.

Таким образом, независимо от того, привлекалось или нет лицо к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 61.12 Закона о банкротстве, если оно привлечено к субсидиарной ответственности в целом, вследствие наличия оснований, предусмотренных ст. 61.11, то размер ответственности, предусмотренный ст. 61.12, полностью поглощается размером ответственности, определяемым в соответствии с п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве.

При этом, из трех ответчиков, привлеченных к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Вестайк», только Горовой С.В. и Юдин С.Г. привлечены за совершение неправомерных сделок, в том числе и сделки с Григорьевой Е.П. на сумму 7 094 000 руб., право требование к которой уступлено ИП Никифоровой Е.А., соответственно, требование cedenta к солидарно с требованиями к Горовому С.В. и Юдину С.Г., но не солидарно с требованиями к Кондратенко С.С.

Так, обязательства Горового Сергея Викторовича, Юдина Сергея Георгиевича и Кондратенко Сергея Сергеевича солидарны по отношению друг к другу. Учитывая данные обстоятельства, ИП Никифоровой Е.А. приобретено и право требования к Кондратенко С.С.

При этом, заявление ИП Никифоровой Е.А. о необходимости замены кредиторов в реестре требований кредиторов ООО «Вестайк» подлежит оставлению без удовлетворения, в силу следующего.

Реализация права требования к Григорьевой Е.П. не повлекла передачи прав требований кредиторов должника к самому должнику, она лишь опосредовано позволила претендовать ИП Никифоровой Е.А. (совместно с должником и его кредиторами) на часть прав требования к солидарным ответчикам - Горовому С.В., Юдину С.Г. и Кондратенко С.С.

На этом основании, замена кредиторов в реестре требований кредиторов ООО «Вестайк» невозможна, и реализация прав требований ИП Никифоровой Е.А. осуществляется исключительно в рамках рассмотрения настоящего спора об определении размера обязательств контролирующих лиц.

На основании изложенного, контролирующие должника лица подлежат привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Вестайк» в размере 22 492 646,85 руб. по обязательствам перед следующими кредиторами:

Наименование (ФИО)	Размер обязательств, руб.
КУ Логинова Яна Александровна	94 131,17
ПАО «МОЭК»	9 606 035,45
ИФНС РФ №33 по городу Москве	1 338 020,75
ООО «Инвестиции в развитие технологий»	1 419 995,75
Мосжилинспекция	34 315,18
АО «Мосэнергосбыт»	2 196 447,43
АО «Мосводоканал»	709 701,13
ИП Никифорова Е.А.	7 094 000,00

Конкурсным управляющим в арбитражный суд направлен отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности, в соответствии с которым кредиторы выбрали следующий способ распоряжения требованием к контролирующим лицам:

- ПАО «МОЭК» избрало способом распоряжения правом требования - уступку кредитору части этого требования;

- АО «Мосэнергосбыт», ООО «Инвестиции в развитие технологий», АО «Мосводоканал», Мосжилинспекция и ИФНС РФ №33 по городу Москве не представили заявления, в связи с чем считаются избравшим способ распоряжения правом требования - продажу этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 Закона о банкротстве.

В связи с вышеизложенным, права требования в порядке субсидиарной ответственности к Горовому С.В., Юдину С.Г. и Кондратенко С.С. подлежат распределению следующим образом:

А) в пользу ПАО «МОЭК» в порядке субсидиарной ответственности подлежат взысканию денежные средства в размере 9 606 035,45 руб.;

Б) в пользу арбитражного управляющего Логиновой Яны Александровны подлежат взысканию денежные средства в размере 94 131,17 руб.;

В) в пользу ИП Никифоровой Елены Анатольевны подлежат взысканию денежные средства в размере 7 094 000 руб.;

Г) в пользу ООО «Вестайк» в порядке субсидиарной ответственности подлежат взысканию денежные средства в размере 5 698 480, 24 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 48 АПК РФ, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2021 № 302-ЭС20-20755 указано, что ни Закон о банкротстве, ни иные правовые акты гражданского законодательства ни прямо, ни косвенно не запрещают кредитору изменять свой выбор в отношении требования к субсидиарному ответчику, по крайней мере, в том случае, если он первоначально выбрал взыскание задолженности или продажу требования с торгов. Однако, во избежание нарушения прав других кредиторов и конкурсного управляющего, кредитор, изменивший свой выбор, обязан возместить лицам, понесшим расходы на взыскание задолженности и организацию и проведение торгов, их убытки.

Таким образом, до и после рассмотрения судом настоящего заявления, кредиторы ООО «Вестайк» вправе изменить выбранный ими способ распоряжения в отношении требований к субсидиарным ответчикам.

В соответствии с пунктом 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 по смыслу пунктов 5 и 6 статьи 61.17 Закона о банкротстве требование в соответствующей части переходит к выбравшему уступку кредитору (подпункт 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве) независимо от того, какой выбор сделали другие кредиторы. Получение их согласия на уступку не требуется.

Пунктом 4 статьи 61.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что на основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности:

1) производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 настоящей статьи, и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 настоящего Федерального закона;

2) выдает исполнительный лист на имя должника по делу о банкротстве как взыскателя на оставшуюся сумму.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом.

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

На основании изложенного, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 382, 384 ГК РФ, ст. ст. 48, 159, 184-186 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Установить размер субсидиарной ответственности Юдина С.Г., Кондратенко С.С. и Горового С.В. по обязательствам должника ООО «Вестайк» - 22 492 646 рублей 85 копеек.

Взыскать солидарно с Юдина С.Г., Кондратенко С.С. и Горового С.В. в порядке субсидиарной ответственности в пользу ООО «Вестайк» денежные средства в размере 15 398 646,86 руб.

Взыскать солидарно с Юдина С.Г., Кондратенко С.С. и Горового С.В. в порядке субсидиарной ответственности в пользу ИП Никифоровой Елены Анатольевны денежные средства в размере 7 094 000 руб.

Утвердить отчет конкурсного управляющего о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Заменить ООО «Вестайк» в части требования о привлечении в порядке субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника в размере 9 606 035,45 руб. правопреемником - ПАО «МОЭК».

Взыскать солидарно с Юдина С.Г., Кондратенко С.С. и Горового С.В. в порядке субсидиарной ответственности в пользу ПАО «МОЭК» денежные средства в размере 9 606 035,45 руб. Выдать ПАО «МОЭК» исполнительный лист на принудительное исполнение судебного акта после вступления определения в законную силу.

Заменить ООО «Вестайк» в части требования о привлечении в порядке субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника в размере 94 131,17 руб. правопреемником - Логиновой Яной Александровной.

Взыскать солидарно с Юдина С.Г., Кондратенко С.С. и Горового С.В. в порядке субсидиарной ответственности в пользу Логиновой Яны Александровны денежные средства в размере 94 131,17 руб. Выдать Логиновой Яне Александровне исполнительный лист на принудительное исполнение судебного акта после вступления определения в законную силу.

Заявление ИП Никифоровой Е.А. в части замены ее в реестре требований кредиторов должника – оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок с даты его изготовления в полном объеме.

Судья:

М.В. Морозова